



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(cf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea Codreanu -

Anul III, Nr. 48, IULIE 2007

Apare DUPĂ jumătatea lunii 1,5 RON (15.000 lei vechi)

Director: NICADOR ZELEA CODREANU

CUPRINS:

Atitudini "Noutăți lingvistice"

Coada de lopată și cozile de topor
Morminte periculoase

Zig-xag prin Capitală Prin centru (III)

Spiritualitate Pericolul ecumenismului (II)

Carte legionară "Cărticica șefului de cuib" (I)

Interviu Personalități legionare uitate (II)

Istorie Rezistența în munți (I)

"Alo! Șefu', ați greșit cu un zero!"

Zig-xag pe mapamond Itinerar estival

Pagini cenzurate "Un an decisiv: 1939-1940"

Concurs

Poșta Redacției

Editorial: PAȘI SPRE ETERNITATE !?

În nov. 2005 îmi manifestam prima dată indignarea și revolta în fața unui articol al dl. Teșu, credeam eu atunci, un accident în presa românească, tradus cu înțelegere plină de justificări oloage, **comportamentul populației evreiești din timpul retragerii armatei române și a refugiei disperat al unei părți a populației civile din Basarabia ca urmare a ultimatumului sovietic din iunie 1940.**

Această minoritate era și este răspunzătoare, printre altele, de **asasinarea a 293 de ofițeri ai armatei române și a 42.000 de soldați și subofițeri, în condițiile în care armata sovietică nu a tras un glonț, dar a patronat cu satisfacție măcelul, fără să vorbim de alte zeci de mii de civili, autorități, preoți etc.**

Nu vreau să relau subiectul, cu toate că, **dacă aș aminti în fiecare zi de genocidul românilor din iunie 1940, tot nu ar fi prea mult;** dl. Teșu a făcut atunci (era să zic greșeala) un gest lipsit de tact - ca să nu zic prostesc - de a zgândări o rană adâncă a poporului român, lucru impardonabil pentru mine (mai puțin important) dar pentru milioane de români.

Nu aș vrea să fac afirmația că domnia sa are o sarcină bine stabilită de a prezenta lucrurile într-un anumit fel, sau că o face din proprie inițiativă, sau din cauza caracterului complex al domniei sale, dar pot constata cu ușurință că prezintă lucruri despre persoane sau stări de lucruri, în așa fel trecute prin filtrul caracterului personal, încât unii rău-



voitori le-ar putea caracteriza drept minciuni ordinare, iar alții l-ar putea acuza că a renunțat la logică, la evidențe și la simțul măsurii. **Din ce în ce mai prezent în presa românească, nu are nici o limită în a prezenta puncte de vedere evreiești drept puncte de vedere unanim valabile,** în a face afirmații năucitoare în legătură cu subiecte care nu sunt nici măcar discutabile!

Mi-a atras atenția un articol al domniei sale din luna iunie 2007, intitulat **"Un proces care nu se încheie: 'Eliade și evreii'";** ce credeți că vinde dl. Teșu în subtilu: "...conviețuirea într-un spațiu care a permis evreimii românești aproape două milenii de existență și continuu progres".

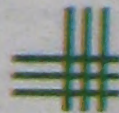
Lăsând departe alte considerente, **care două milenii, d-le Teșu?**

Ca să fac o parafrază pe vecina mea: "Ce aveți, maică, v-a luat Dumnezeu mințile?"

Păi dacă într-un scurt răstimp (istoric) prezențele absolut sporadice, neconsemnate, necomparabile - nici măcar cu acul în carul cu fân, au devenit "două milenii",

(continuare în pag. următoare)

Nicador Zelea
Codreanu





de "noi umăr la umăr, mulți la număr", să ne așteptăm că înăla în lunga dvs. viață (să dea Dumnezeu!) să ne demonstrați cum au venit dacii cu elicopterele în România și au găsit aici un popor (ales), vechi trăitor pe aceste meleaguri, care, având un caracter blând, sentimental, concesiv, i-a

lăsat pe daci să aterizeze și să trăiască alături de ei?

Regret că vă dau ocazia să faceți constatarea că umorul meu este cam "gros", dar afirmația dvs. de mai sus și multe de mai jos sunt înșutit mai lipsite de umor - pentru că gândind chiar și ca membru al taberei dvs. - nu îmi închipui că ați vrut să faceți altceva decât o glumă!

Noi, ca unii cărora ne-au cam sărit ochii din cap de glumele dvs., am devenit foarte suspicioși; la glume proaste ne simțim obligați să răspundem cu glume proaste, iar la atacuri la ființa națională, chiar dacă cu bătaie mai lungă, ne zăbărim ca ursul înconjurat de câini! (urs înconjurat de hiene parcă nu prea merge!)

Tot în titlul cărții pe care, spre onoarea Sibiului (înțeleg) că ați lansat-o în vechea urbe, gest care va rămâne consemnat pentru eternitate, ați specificat: "din culisele unui divorț istoric"; sigur că am înțeles figura de stil a "divorțului", dar tot în același stil vă întreb două lucruri la care nu știu dacă ați răspuns:

La care "căsnicie" se referă "divorțul" - căci utilizare acestor termeni este cel puțin forțată; prietenia, camaraderia între Mircea Eliade și Mihail Sebastian nu prevedea concordanța anumitor concepții politice, într-un comportament cel puțin elevat al persoanelor, și nici precizarea "și la bine și la rău, până când moartea ne va despărți".

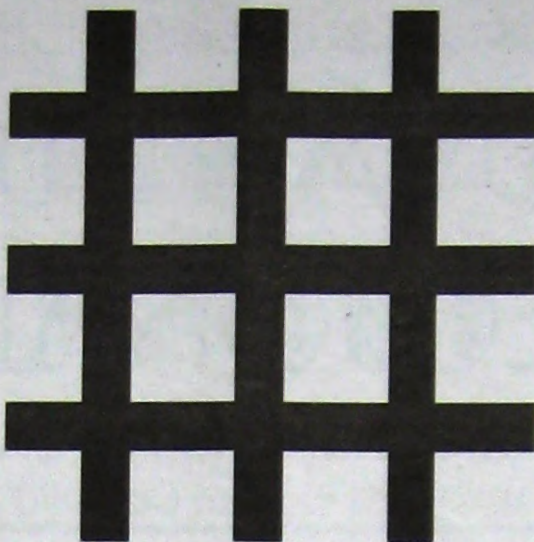
Începuturile relațiilor celor doi datau dintr-o perioadă în care doctrina și ideologia legionară nu devenise suficient de publică pentru a deveni subiect de preocupare a celor doi elevi; faptul că cei doi au adoptat poziții diferite față de Mișcarea Legionară este absolut logică, dar nu a comportat în mod obligatoriu o ruptură drastică din acest motiv. Încercarea dvs. de a sugera că intrarea lui Mircea Eliade în Mișcare a avut ca urmare o schimbare drastică de comportament față de prietenul și colegul Mihail Sebastian pare un gest urât dar care este departe de a surprinde pe cineva!

Și vă mai spun ceva, d-le Teșu: faptul că Mihail Sebastian nu a intrat în Mișcarea Legionară a fost strict condiționată de educația primită în familie, de conceptele religioase ale domniei sale, de poziția de reală dușmănie manifestată de evrei față de orice fel de rezistență în fața invaziei iudaice; exceptând aceste "întâmplări" scriitorul Mihail Sebastian și-ar fi găsit cu siguranță un loc în Mișcare! **Atențiune: tot tineretul care nu avea aceste "obligații ancestrale" - mă refer la tot ce a avut mai bun România anilor treizeci - a fost alături de marile și generoasele idei legionare.**

Vorbim de două întrebări și iat-o pe a doua:

Vreți să sugerați că "divorțul" a fost declanșat de Eliade?

Mare minciună, domnul meu! Mircea Eliade, cu marea sa generozitate spirituală, cu capacitatea de înțelegere a oricui de lângă el, a trăit totuși un sentiment de vinovăție față de Mihail Sebastian, dar nu din cauza opțiunii politice pe care o făcuse, ci din



cauza că viața îl pusese să meargă între această prietenie și glasul rațiunii și al sângelui!

Exprimarea directă și fără echivoc a faptului că Eliade își găsisse vocația în umarul Mișcării Legionare - desigur că a fost o mare deziluzie: **Mihail Sebastian s-a simțit trădat într-un fel oarecare, gândindu-se poate că prietenul lui ar fi trebuit să îmbrățișeze cauza iudaică; în viziunea oricui, se aștepta la prea mult.**

Aici apare o nouă întrebare: Obligatoriu să faci parte din una din cele două tabere? Răspunsul este afirmativ în mod categoric, fiind vorba de viața sau moartea poporului Român.

Demonstrația? Marile valori ale neamului acesta au aderat la Mișcarea Legionară:

Vorbiți în continuare de "miraculul înfăptuirii cu strălucitul profesor și jurnalist Nae Ionescu".

Ce dracu, domnule, și asta a devenit legionar? Dacă o personalitate de valoarea unui Nae Ionescu, care nu era un tânăr abia ieșit din adolescență, a făcut pasul acesta, logica dvs. nu vă sugerează nimic? **Dacă renunțați la logică, nu cădeți în extremism?**

Vă declarați admirația pentru Nae Ionescu?

Păi, d-le Teșu, acest om nu "a alunecat în extremismul legionar" din două motive simple: alunecatul este un accident, stimate domn. Strălucitul, iluminatul... de care pomeniți nu a ajuns unde a ajuns prin "alunecări", prin accidente - mă refer la poziția sa în lumea științifică și intelectuală a perioadei interbelice; "alunecă" la Mișcarea Legionară?

Vă aduc aminte că dacă ne tratați ca pe un popor de tâmpiți, greșiți capital!

Cât despre o ideologie extremistă, dvs., ca evreu, ar fi mult mai bine "să nu vorbiți de funie în casa spânzuratului". Tot ce nu vă convine trebuie etichetat și desființat; aveți ștampilele în geantă: pe una scrie "antisemit", pe alta "extremist", pe alta "antidemocratic", pe alta "terorist" etc. **Nu uitați însă că pe toate le-ați luat din propriul arsenal și sunt capturate de la toți, de-a lungul timpului.**

Declarați că: "în cartea mea se vorbește cum poate fi condamnat ... un mare creator pentru o opțiune politică a tineretului?"

După declarația dvs. se nasc obligatoriu două întrebări:

- **Cine îl condamnă, decât domniile voastre** care condamnați absolut tot ce nu vă stă la picioare? Dacă aș avea posibilități aș face un sondaj la nivel național și vă garantez că 99% dintre cei ce cunosc problema nu îl condamnă; v-ați obișnuit să faceți afirmații fără acoperire!

- Vă convine nu vă convine, afirmația despre „o opțiune politică a tineretului” iar e de doi bani! Ați fost în sufletul lui ca să puteți face această afirmație? Povești de adormit copiii!

Mai afirmați că „legăturile cu extrema dreaptă i-au întunecat lui Eliade tinerețea”, „un păcat împotriva spiritului”.

Greșiți, d-le Teșu, sau mai bine zis nu greșiți, mințiți cu toată convingerea: legăturile cu „extrema” dreaptă i-au luminat tinerețea.



Urmează un șuvoi de acuzații cu miros de hazna, absolut subiective, care evidențiază pretențiile dvs. și ale celor pe care îi reprezentați de a da verdicte, de a face legea și legile, de a-și impune punctele de vedere și în cazul de față.

Vă declarăm că orice apreciere negativă la adresa lui Eliade noi o socotim ca pe un gest de logică, de curaj, de glorie! „Capiși?”

Sigur, vorbiți de „mărturie firavă de non-culpabilitate”, deci să vă fie clar că retractările lui Cioran sau ale altora nu au avut loc în caracterul lui Mircea Eliade.

Mai departe, stimate d-le Teșu, vorbiți iar de divorțuri și alunecări, și nu aș vrea să reiau demonstrațiile anterioare; nu este nici o problemă de spirit că vă repetați, poate sunteți plătit la cuvânt și atunci este explicabil.

Nu aș încheia fără să mai fac o remarcă asupra caracterului domniei voastre: vorbiți fără jenă de „pogromurile legionare”; dacă nu mai încerc să vă explic ceea ce dvs. știți foarte bine, că asasinarea unor evrei cu ocazia așa-zisei „rebeliuni legionare” nu are nici o legătură cu Mișcarea Legionară, așa șleampătă cum ajunsese sub comanda impostorului Horia Sima, asasinatele fiind organizate de Eugen Cristescu, șeful Serviciilor Secrete ale lui Antonescu, pentru compromiterea Mișcării; vorbind cu ochii în ochii cititorilor despre multele pogromuri legionare în timpul celui de-al doilea război mondial, vă dezvăluți puținele cunoștințe istorice.

Puținele relații cu adevărul pentru foarte mulți transformă articolul dvs. într-un „fiasco” plin de fisuri, de inexactități, de răutăți gratuite, ca o scuipare de venin!

Să precizăm totuși pentru cei care nu cunosc exact situația: așa-zisa guvernare comună Antonescu - Mișcarea Legionară durează patru luni și câteva zile și se termină oricum cu șase luni înainte de începerea războiului împotriva bolșevismului „Deci pogromurile legionare” din timpul războiului cu care domnul Teșu intoxica opinia publică nu sunt decât minciuni ordinare!

De asemenea, nu aș încheia fără să mai precizez un lucru: încercarea dvs. este și a tuturor apologetilor lui Mihail Sebastian, ca prin apropiere, prin asocierea permanentă a numelui lui cu Mircea Eliade să se inducă aceea că ar fi vorba despre două valori culturale - sociale egale, care își dispută o poziție pe scena mondială a celebrităților.

Vă asigur că la scara planetară cel mai celebru lucru pe care l-a făcut Mihail Sebastian este prietenia lui, atât cât a fost, cu Mircea Eliade. Pentru aceasta ar trebui să-i fiți recunoscători legionarului Eliade, căci cine ar fi auzit de Mihail Sebastian în lipsa celebrului istoric al religiilor?

A căuta să pui un semn de egalitate între cei doi este tor pe linia unui comportament supracunoscut și de care este sătul tot mapamondul, chiar dacă nu o declară.



"NOUTĂȚI" LINGVISTICE ȘI COLAPSUL DISCURSULUI LOGIC

Remarcăm o serie de adaptări lingvistice la noul model social creat în România. Aceste adaptări sunt prezente în toate țările, cam din aceleași motive.

Deși pare remarcabilă diferența dintre România și S.U.A. în ceea ce privește dinamica tehnologică și socială, în momentul în care treci de spoiala funcțională, lucrurile sunt fundamental identice:

Aceleași enorme presiuni sociale rezultând din disperarea de a avea, pe de o parte pentru "a te simți protejat", pe de altă parte pentru a te defini prin comparație (întrucât identitatea ca rezultată a alchimiei existențiale este suprimată de accelerarea revoluției în comunicații și procesarea informației).

Aceleași alienare profundă, rezultând din imposibilitatea de a te mai identifica cu vreun mediu potrivit dezvoltării factorilor emoționali și sensibilităților umane. Nici grupurile religioase, nici cele zilnic sau ocazional înconjurătoare, nici cele intime (prieteni apropiați cu care să poți susține o perspectivă a unei constante umane răspunzând aspirațiilor naturale mistice) nu mai funcționează în direcția unei armonizări.

Asistăm la angularizarea progresivă a tuturor opiniilor, ceea ce frânge până și modelele clasice ale raționamentului: **acum este ușor de demonstrat** (pentru cine se mai chină să dea vreo explicație goimii), **că negrul este roz** (nu numai în modă), **că stânga este dreapta** (nu numai în politică), **și tot așa, până ce creierul nu mai are disponibilitatea de a procesa modele de o redundanță inscrutabilă și este silit să modifice cărările perceptibile și răspunsul la ele**, pentru a acomoda o entropie socială în creștere.

Contrar a ceea ce poate părea evident, **acest lucru nu se datorează numai multiplicării insondabile a mediocrității și cretinocrației, a mixării absurde de rase și culturi în alambicul global**, pentru a se omogeniza starea de conștiință cu vectorii unei **enorme nepăsări**, până când aceștia din urmă o vor sufoca și domina total pe prima.



Manipularea politică a trecut dincolo de un apex pe care îl anunța experiența Gulagului și mai nou, penitenciarele specializate în lobotomii nechirurgicale de la Guantanamo.

Toate deciziile sunt transferate pe matricea gândirii robotice, iar "1984" al lui Orwell devine o romanță dintre iubirea de sine și teroare. **Teroarea socială și "terorismul" ca fantomă ce ne bântuie, sunt acum principala trăsătură a jocurilor oferite - împreună cu o pâine din ce în**

ce mai otrăvită cu chimicale - unei mase amorfe de gladiatori (de preferință obezi) care nu mai au de înfruntat leii în incinta Colosseum-ului, ci staffile friclii goale de înțeles din ei înșiși.

Nu e de mirare că persoana abdică de la suveranitatea individualității sale și se refugiază în imbecilitate acompaniată de o credulitate perfidă în oferta de indulgențe oferite de noua gașcă de Cezari New Age.

"Ave Caesar Imperator, monitori te salutant!", trebuie citit cu umor, înlocuind "moritori" cu "murături".

Da, **prezervarea cu orice preț a unui minim de confort, s-a ridicat în fine la rangul de doctrină**, inhibând toate recursurile logice.

Trăim zilele confortabile ale unei dictaturi impuse, evoluată elegant și subtil în dictatură auto-impusă și liber-consimțită.

Președintele unei națiuni care era socotită decada trecută ca fiind cea mai puternică, nu este numai un hoț, un mincinos, un asasin prin asociere, un inept și un agramat. El este un exemplu peren dar incipient, un pionier al noii personalități demente către care trebuie să aspirăm și pe care o putem ușor atinge prin rinocerizarea clasică. Devenind ca el, ca "Tătuțul Stalinbush", nu este numai o onoare, ci este o necesitate.

Oy, vey! Oy, vey! Așa ne vom atinge mântuirea, iar noul nostru Dumnezeu va fi gras și lacom, prost și urât, curvă și stărv gazat în camere "etanș închise" cu ferestre și uși ce scârțâie desprinse din balamale. După chipul și asemănarea meschinilor săi creatori, se va bălăi, ca bătrânul profet, va gângăvi și, cu un icnet suprem: "Heil Eretz Israeli!", va produce un sublim accident coronarian, prăbușindu-se cu tot cosmosul ăsta nătâng - fabricat artificial și devenit o copie proastă a originalului - într-o lumină în care nu s-a aflat de la începuturi, într-un vid care, în esență sa profundă, nu poartă decât un nume: rasism religios al poporului ales!

Andrei Haiducu

COADA DE LOPATĂ ȘI COZILE DE TOPOR

De ceva vreme, trecând pe la măică-mea pe acasă, am observat o grămăjoară de moloz la capătul străzii unde locuiește. Molozul era aruncat chiar pe vegetația care înconjura un arbore, sufocând copacul și nimicind toate plantele ce crescuseră acolo. "Ce nesimțit! Merita și pământul ăsta o specie mai reușită de bipezi!" - mi-am zis și am trecut mai departe. După cinci zile, grămăjoara se transformase în ditamai grămada. Nici vorbă să scadă. Știi cum e românul: dacă te așezi la coadă în mijlocul străzii, se așează și el și te întreabă ce se vinde. Unde au văzut puțin gunoi, s-au gândit că se poate arunca și mai mult.

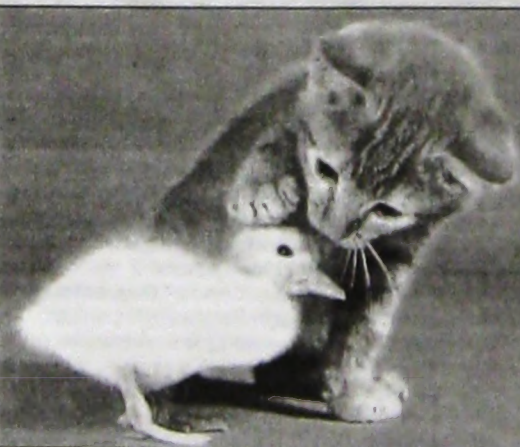
Să ia gunoierii molozul?

Aș! Dar nu era în saci de plastic. Și chiar dacă ar fi fost, nu era treaba lor. Și chiar dacă era treaba lor, nimeni nu le-a dat vreun ciubuc.

Într-o zi mi-am ieșit din pepeni, m-am înarmat cu saci de gunoi rezistenți, cu o lopată și cu măică-mea care să mă ajute.

Ce a urmat a fost de-a dreptul aiuritor. Munca în sine nu a fost grea. Totul a durat în jur de o oră și locul era lună.

Ce a fost de-a dreptul strigător la cer și frustrant a fost atitudinea celor care ne vedeau ce facem: trecători ocazionali sau, și mai rău, cunoștințe și rude. **Nu numai că nimeni nu a schițat vreun gest să ne ajute, dar întrebările lor pline de indolență și otrăvă m-au îngreșat profund.** Replicile mele la mojiile primite nu o să le mai reproduc, în schimb o să vă redau din frazele cu care am fost gratulați de aproape fiecare individ care a trecut prin fața noastră: "Ce faceți aici, nu sunteți sănătoși la cap?", "De ce faceți asta?" (întrebarea era foarte îndreptățită, atât timp cât eu nu începusem să țip în gura mare că sunt plătit



pentru ceea ce făceam), "Și pe mine mă deranjează, dar nu sunt tâmpit să mă apuc să dau la lopată!", "Asta nu este treaba voastră!", "Nu aveți ce face?", "Firea-ți ai dracului, de ce aruncați aici gunoalele?! (?)", "V-a prosti căldura?", "Nu veniți și la mine să-mi faceți curat în fața casei?", "Ce vreți să demonstrați cu asta?". O listă absolut interminabilă, niște grimase și un dispreț profund și fățis, care ne este arătat până și în ziua de azi pentru vina de a face curat unor putori, în fața casei în care locuiesc.

În ziua aia am fost atât de mâniș și frustrat de ceea ce s-a întâmplat, văzând reacția oamenilor la nivel de stradă, care probabil există și la nivel național, încât m-am dus la biserică să-i cer socoteală lui Dumnezeu: "De ce nu le-ai înmulțat inimile alea de piatră și sufletele alea goale? Ai văzut

că făceam un lucru bun și firesc, de ce a trebuit să suportăm nedreptatea și piatra cuvântului lor? Toți cei care au trecut pe acolo - și pe care îi cunoșteam - vin la Tine la biserică, își fac cruci și pupă icoane duminică!"

În momentul acela mi s-a răspuns: **"Am venit să mântuiesc lumea, am făcut miracole, am înviat din morți și am vindecat oameni și ei m-au scuipat, m-au bătut și m-au răstignit. Asta a fost mulțumirea lor. Tu te plângi pentru o coadă de lopată și câteva cozi de topor ce au trecut pe lângă tine?"**

Și mi-am adus aminte că legionarii care au muncit benevol în atâtea tabere de muncă, care au săpat drumul în stâncă la mănăstirea Anota, unde odihnesc osemintele lui Matei Basarab, care au ridicat biserici, care au construit case pentru țărani nevoiași și școli pentru copiii moșilor, au fost "răsplătiți" mult mai rău decât mine: au primit în schimb gloanțe în miez de noapte, ștreang, au fost arși de vii în Crematoriu, au fost schingiuliți iar trupurile le-au fost expuse în piața publică...

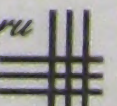
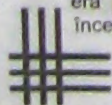
Dintr-o dată am început să-mi revină în memorie frânturi din celebra rugăciune "Binecuvântează-i, Doamne, pe vrăjmașii mei", a episcopului sârb Nicolae Velimirovici. Am fugit repede acasă, am căutat-o între zecile de ciorne și am recitit-o. Nu pot să vă descriu ce liniște sufletească m-a cuprins dintr-o dată:

"Binecuvântează-i pe vrăjmașii mei, Doamne! Eu însumi îi binecuvântează și nu îi blestem.

Vrăjmașii m-au îndreptat către îmbrățișarea Ta, mai mult decât au făcut-o prietenii.

(continuare în pag. 11)

Ionuț Moraru





Lig-xag prin Capitală

PER PEDES PRIN CENTRUL BUCUREȘTIULUI (III)

Din Piața Universității, după numai 10 minute ajungem în cea mai mare piață din capitală: Unirii. Ea era odinioară centrul comercial al orașului, orânduit în jurul unei hale de fier și sticlă, căzută victimă demolării din ultimele decenii ale sec. XX. O soartă similară au avut și impozantele clădiri ale Spitalului Brâncovenesc, așezământ ridicat de familia marelui voievod, precum și numeroasele case vechi care existau pe locul unde se întinde „Centrul Civic”. Între vechile clădiri se mai păstrează astăzi câteva pe cheiul Dâmboviței; mari blocuri noi ascund în spatele lor, pe străduțele rămase uitate, piese grandioase de arhitectură veche bucureșteană. În această zonă veche, ridicat în inima orașului, se află PALATUL DE JUSTIȚIE care își oglindește fațada în apele calme ale Dâmboviței. Construită între anii 1890-1895 în stil neorenescentist, clădirea este opera arh. francez A. Ballu; lucrările au fost încheiate de marele arhitect român Ion Mincu. Câteva din sculpturile care împodobesc edificiul sunt opera lui Carol Storck.

La concurență cu măreția Palatului de Justiție, tot în apropierea Dâmboviței, se află clădirea MUZEULUI NAȚIONAL DE ISTORIE AL ROMÂNIEI - fostul Palat al Poștelor - care a fost ridicat între anii 1894-1900, după planurile arh. Săvulescu. Muzeul deține colecții legate de istoria țării. Printre cele mai cunoscute piese se numără tezaurul vizigot „cloșca cu pui” de aur și copiile Columnei lui Traian din Roma, cu reliefuri istorisind cucerirea Daciei de către romani.

Amintind mai sus de Dâmbovița, să spunem ca ea străbate astăzi orașul într-o albie falsă de beton construită între anii 1892-1896.

O altă clădire monumentală, construită între anii 1883-1885 după planurile arh. Albert Galleron și Cassien Bernar, clădirea BĂNCII NAȚIONALE a României, ocupă locul pe care se afla odinioară Hanul Șerban Vodă, ridicat de voievodul Șerban Cantacuzino, unul dintre cele mai mari hanuri din București. Clădirea băncii ilustrează stilul eclectic de nuanță clasică la modă la sfârșitul sec. al XIX-lea. Nu lipsesc coloanele ionice și corintice, frontoanele triunghiulare deasupra ferestrelor; statuile care împodobesc fațada sunt opera sculptorului Ion Grigorescu.



Tot monumental este și palatul CEC, construit în anul 1900, după planurile arh. francez Paul Gottereau. Arhitectura armonioasă și impunătoare, în stil eclectic, interioarele elegante fac ca acest edificiu să fie considerat una din podoabele orașului.

În zonă se află punctul culminant al „Centrului Civic” căruia i-au căzut jertfă cartiere vechi ale Bucureștiului - Palatul Parlamentului este cea mai mare clădire din Europa și cea de-a doua ca mărime în lume, după Pentagon.

PIAȚA NAȚIUNILOR UNITE este punctul de plecare pe Calea Victoriei. Este împodobită cu două frumoase blocuri cu arhitecturi complicate datorate arh. Petre Antonescu.

O altă piață este cea denumită SF. GHEORGHE. Edificiul cel mai important este biserica cu același nume. Este kilometrul 0, de unde se măsoară distanțele către orașele țării. În fața bisericii este așezată statuia ctitorului Constantin Brâncoveanu, operă a sculptorului Oscar Han. Cea mai frumoasă podoabă a bisericii este pridvorul, cu coloane în torsadă și cu balustrade de piatră sculptată. Biserica a fost târnosită cu mare pompă în 1707. În 1720 Maria Brâncoveanu, singura care a

supraviețuit marelui din 1714 a adus corpul lui Brâncoveanu în țară și l-a îngropat în biserică punând deasupra gropii o piatră fără inscripție pentru ca nu cumva fapta ei să fie descoperită de turci. Abia în 1914 s-a aflat cine și doarme somnul de veci, în urma descifrării unei candelă de argint care se afla deasupra pietrei funerare fără inscripție.

Folosesc iar cuvântul monumental când vorbesc de clădirea CERCULUI MILITAR NAȚIONAL. Datează din 1912, este în stil neoclasic-francez planurile sale fiind opera arh. D. Maimarolu, V Ștefănescu și E. Doneaud. În interioarele somptuoase ale Cercului Militar aveau loc altădată baluri la care participa buna societate bucureșteană. Azi sălile găzduiesc adeseori expoziții de artă contemporană românească.

Vis-a-vis se află o clădire mai modestă dar renovată radical și care se leagă mult de personalitățile literare din perioada interbelică. Este vorba de Casa CAPȘA, frumoasă încă și dinaintea epocii de 1900 unde se dădeau cele mai frumoase baluri mascate. Cofetărie și cafenea, Capșa continuă să fie foarte populată și astăzi mai ales, între orele când afluența pe Calea Victoriei este mare.

Puțin mai sus de Capșa, pe stânga, pe locul vestitei case boierești a doamnei Oteteleșeanu în al cărei salon, considerat cel dintâi din București, aveau și aici loc înainte de 1900 deosebit de frumoase baluri și recepții, în 1933, după planurile arh. americani Louis Weeks și Walter Froy s-a construit PALATUL TELEFOANELOR, cel mai înalt edificiu din București la acea vreme, de 53 de metri (astăzi însă nu mai figurează în topul celor mai înalte 30 de clădiri din Capitală).

Am amintit de kilometrul 0 al orașului, dar să vorbim și de cota lui dea mai înaltă, întrucât aici se află Biserica PATRIARHIEI. Aceasta a fost începută



de voievodul Constantin Șerban în 1656, lucrările fiind terminate în 1668. În biserică se păstrează moaștele Sf. Dimitrie Basarabov, patronul orașului. Clopotnița a fost ridicată în 1698 de Constantin Brâncoveanu. Marele Palat alăturat - 1907, arh. I. Maimarolu - a fost sediul Camerei Deputaților până în 1997 (când s-a mutat în Palatul Parlamentului).

O altă BISERICĂ în apropiere, tot veche, este splendida construcție de tradiție bizantină, ctitorită în 1589 de MIHAI VITEAZUL. Ea a fost văduvită de clădirile care o înconjurau, coborâtă de pe dealul ce-i poartă numele și trasă în spatele unor blocuri.

La fel s-a întâmplat și cu BISERICA BUCUR și



impunătoare MĂNĂSTIRE ANTIM, ascunse de blocurile construite în jurul lor. Prima, Biserica BUCUR, se spune că este ridicată pe locul celei clădite de legendarul cioban întemeietor al orașului (actuala construcție datează din sec. XVIII). Cea de-a doua a fost construită între 1708-1716 și poartă numele învățatului mitropolit ANTIM IVIREANUL. Bun cunosător al meșteșugului de tipograf, talentat desenator și xilograf, în 1708 este ales mitropolit; în această calitate zidește mănăstirea din București, care avea să-i veșnicească numele.

Vorbind despre bisericile vechi din Capitală, mie cel mai mult îmi place mica BISERICA STAVROPOLEOS care a fost ctitorită în 1724 de călugărul grec Ioanichie, ca biserică a hanului ridicat de către acesta. Icoanele de origine s-au păstrat până astăzi. Biserica Stavropoleos reprezintă un desăvârșit exemplu de artă brâncovenească târzie.

Nu departe se află ruinele CURȚII VECHE care a fost în sec. XV reședința lui Vlad Țepeș, a adăpostit domnitorii Țării Românești timp de 4 veacuri (sec.



XIV - XVIII), iar astăzi ruinele sunt organizate ca muzeu.

Lângă ruinele Curții Vechi se află două frumoase unități de alimentație publică. Una dintre acestea este HANUL LUI MANUC care dăinuiește și astăzi, ca prin minune, dând mărturie despre felul cum arătau marile hanuri bucureștene acum câteva secole. Construit la începutul sec. al XIX-lea, hanul are fațadele decorate sobru cu stucaturi; în partea interioară, galeriile trilobate ale etajului superior, sprijinite pe delicați stâlpi de lemn, ritmează spațiul, aducând un element decorativ elegant în sobrietatea ansamblului. CARUL CU BERE este una din berăriile tradiționale ale Bucureștilor. Construcție ridicată de arh. Siegfried Kofzinski în 1879, în stil neogotic, la modă în epocă, păstrează și astăzi ornamentele bogate ale interiorului și exteriorului, ca atmosferă de berărie nemțească.

HANUL CU TEI este alt colțișor al Bucureștilor vechi în care se păstrează atmosfera de început de secol XIX, Are o curte interioară lungă, mărginită de prăvălioare cu uși și ferestre oblonite. Fațada dinspre strada Lipscani, decorată în stil eclectic are ca podoabă un bovidou încununat de un fronton triunghiular bogat ornamentat.

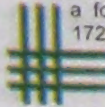
Să încheiem circuitul de astăzi vorbind și despre o statuie și o construcție ciudată.

În mijlocul pieței care-i poartă numele a fost așezat în 1903 monumentul dedicat omului politic liberal C.A. Rosetti, sculptură datorată artistului german W. Hegel. Pe postamentul statuii basorelieful în bronz înfățișează evenimentele istorice în care Rosetti a jucat un rol de frunte: Proclamarea Unirii Principatelor (1859) și Proclamarea Independenței (1877).

Cea de-a doua este FOIȘORUL DE FOC care amintește că adeseori incendiile devastau Bucureștii de altădată. A fost ridicat în 1892 de arh. George Mandrea. Clădirea adăpostește astăzi Muzeul Pompierilor.

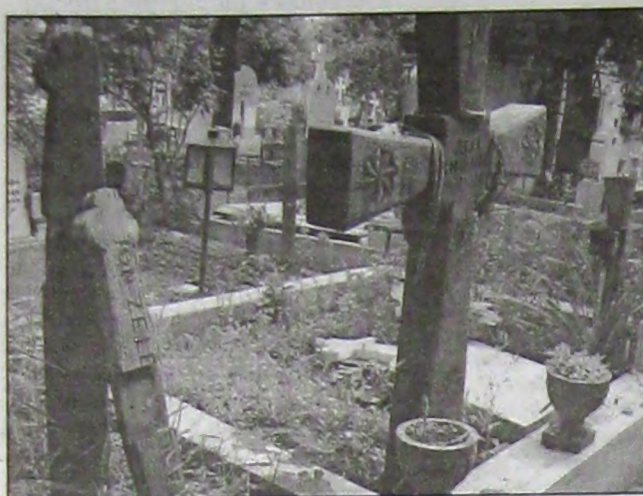


E. Ghiocel



Atitudini

MORMINTE PERICULOASE



Codreanu morți după 1940, începând cu prof. Ion Zelea-Codreanu trecut în veșnicie în 1941, toți morții familiei au fost găzduiți în cei câțiva metri pătrați din cimitirul bucureștean "Reînvierea".

Voi reveni asupra altor morminte "periculoase"; acum scriu despre întâmplarea recentă: pe 13 mai am primit telefon de la un camarad care mă anunța că mormântul fusese vandalizat; m-am dus a doua zi și, într-adevăr, crucea modestă de beton pe care erau înscrise ca un pomelnic numele tuturor membrilor familiei Zelea Codreanu, îngropați acolo, fusese doborâtă la pământ și în parte secționată, ca și o cruce de stejar mai veche, crucea inițială a prof. Ion Zelea-Codreanu, tatăl lui Corneliu Zelea Codreanu.



înhumati Ionel Moța și Vasile Marin și reînhumati Căpitanul, Nicadorii și Decemvirii.

Reprezintă mormintele un pericol pentru dușmanii crucii? Sigur că da: locuri de pelerinaj, locuri de reculegere, locuri de refacere a amintirilor, locuri unde te poți reîncărca, unde îți poți reface în câteva momente puterea de luptă.

Mă întrebam și mă întreb: **Ce s-ar fi întâmplat dacă această devastare se petrecea în orice cimitir evreiesc din România**, chiar și la Buhuși sau Tîrgu Cucului? **Un val de mînie s-ar fi propagat ca o undă seismică, plecând de la locul faptei și ajungând amplificat, umflat, plin de minciuni catastrofice la Paris, Londra, și New York, tunând și fulgerând ca o mîjă călcată pe coadă!**

Dacă un mormânt cu o modestă cruce de beton produce friguri unora, să nu ne mirăm de ordinul semnat personal de marele criminal nedovedit încă, tovarăș Ion Ilie Iliescu, în 1992, de dărâmare a casei familiei Zelea Codreanu din Huși.

Credeți că s-au mulțumit cu atât? Javrele au dărâmat și singurul lucru care mai rămăsese în picioare acolo, o fântână folosită zeci de ani și care avea defectul de a fi foarte mare, foarte frumoasă, construită în stilul unei clopotnițe de biserică. **Imediat după revoluție un mare istoric naționalist japonez al cărui nume, spre marea mea părere de rău, nu l-am reținut, care a scris o istorie a Mișcării Legionare, a venit din îndepărtata Japonie special pentru a vedea fântâna, căci asta mai rămăsese la Huși. Autoritățile au aflat prin nu știu ce complex de împrejurări și după plecarea japonezului au dat ordin să fie dărâmată și fântâna!**

Ce nu au făcut comuniștii în aproape o jumătate de secol, au făcut urmașii lor, imediat după lovitură de stat din decembrie 1989.

Cum să tratăm tot acest complex de evenimente petrecute în timp? Sentimentele noastre se împart între două opțiuni: pe de o parte suferim din cauza lucrurilor care ne agresează și pe care le socotim nedrepte și ilegale; pe partea cealaltă toate aceste atacuri ne semnalizează că prin ce facem - și măcar prin existența noastră - suntem percepuți ca un pericol pentru dușmani.

Totuși, aș vrea să precizez că aceste atacuri nu le percepem ca niște atacuri la adresa familiei, lucru care ar fi fost neimportant; cei care le comit bineînțeles că speră să lovească în Mișcarea Legionară, într-un fel oarecare.

Probabil că nu au înțeles încă faptul că Mișcarea Legionară este ca un oțel ce se căleşte prin aceste lovituri. Să nu uitați niciodată acest lucru, Javrelor!

Nicador Zelea Codreanu



Am ezitat mult dacă să fac public sau nu atacul total nejustificat asupra modestului mormânt, o cruce de beton armat ridicată de Cătălin Zelea-Codreanu deasupra locurilor de odihnă a unor membri ai familiei Zelea

Chiar în seara în care aflasem de acest fapt, prin persoana care se ocupă de internet, trimiseseam faxuri la agențiile de presă. Bănuiam că *silentium stampa* va funcționa ca de obicei conform ordinilor generale care în mod evident se aplică în cazul a tot ce are mai mult sau mai puțin legătură cu Mișcarea Legionară, dar ocazia reprezenta posibilitatea unei noi experiențe ce nu trebuia ratată.

Cum spuneam mai sus, în crucea de beton era încastrată o placă de marmură pe care erau trecute numele celor îngropați acolo, ale unora care nu muriseră încă, trecându-se numai anul nașterii, și, din nu știu ce motiv, poate în speranța că vom putea să recuperăm cândva rămășițele pământești ale Căpitanului, era scris și Corneliu Zelea Codreanu.

Cu toate că ne însușim cu bucurie ura dușmanilor crucii și ai neamului românesc, ură pe care o reflectăm spre dușmani ca o oglindă, am fost surprinși de gest, căci crucea fusese înainte de "căderea comunismului", deci rezistase dușmăniei mai bine de 20 de ani.

Am încercat să facem presupuneri, trecând în revistă posibili autori ai faptului; să spunem pe cine bănuim este inutil: "hoțul cu un păcat și păgubașul cu o sută".

Pentru noi întâmplarea a trezit - pentru a căta oară? - amintiri dureroase, începând cu asasinatetele asupra membrilor familiei din perioada interbelică și cu teroarea suportată de ai noștri chiar și în așa-zisa libertate, cu darea afară din licee și facultăți, cu foamea endemică provocată de imposibilitatea găsirii unui loc de muncă oricât de modest, cu frigul iernilor fără foc, evacuări cu bocceluța în mână în "percheziții" de trei ori pe săptămână la ora 3 dimineața etc, etc.

Dar să revenim la morminte: una din primele griji ale iudeo-comuniștilor după război a fost distrugerea mormintelor de la "Casa Verde", unde fuseseră



"Dialogul cu religiile necreștine" a devenit chiar moda intelectuală a zilelor noastre; reprezentând actuala fază de progres a ecumenismului în drumul său către un sincretism religios universal.

Să examinăm "teologia" și scopul acestui "dialog" accelerat.

În cel mai bun caz

Nu. Creștinismul, indiferent cât de departe se merge cu reinterpretările și redefinirile sale, nu are cum fi numitorul comun al "dialogului cu religiile necreștine". Numele de Creștinism este doar adăugat pe deasupra ca ornament unei unități care se definește și se identifică la un alt nivel. Singurul numitor comun posibil al tuturor religiilor este conceptul foarte vag de "spiritualitate", care oferă deja "liberalilor" religioși teren aproape nelimitat pentru teologizările lor cețoase.

Referindu-se la profeția: "Vărsa-voi Duhul Meu peste tot trupul" (Ioil, 3:1), unii ecumeniști spun: "Pogorârea Duhului în lume nu este subordonată Fiului... Duhul lucrează prin energiile Sale potrivit propriei Sale economii și din această perspectivă putem considera religiile necreștine ca locuri asupra

"există o mare frăție spirituală... căreia îi aparțin nu doar Bisericele Apusului și Răsăritului, ci și toți aceia ale căror voințe sunt îndreptate către Dumnezeu și către divin, adică toți aceia care aspiră la elevație spirituală".

"Lumea se îndreaptă către o nouă spiritualitate și către un nou misticism; în ele nu va mai încăpea nimic din vechea viziune ascetică asupra vieții". (Berdiaev)

Aceste fantezii supra-ecumeniste nu au nimic de-a face cu creștinismul ortodox pe care Berdiaev, de fapt, îl disprețuia. "Privind cu dispreț la sfinții părinți și la duhul monahal ascetic al ortodoxiei istorice,

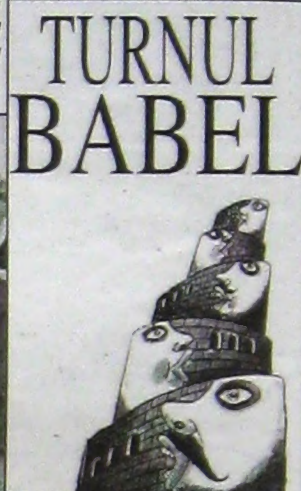
ecumenismul așa-zis creștin poate să reprezinte greșeala neintenționată (și care, deci, se poate bucura de circumstanțe atenuante), prin care Bisericele protestantă și romano-catolică nu își dau seama că Biserica lui Hristos există deja și că ele înțeleg în afara ei.

"Dialogul cu religiile necreștine" însă este cu totul altceva, el însemnând o îndepărtare conștientă și voluntară de o anumită conștiință de sine a creștinului. Acest dialog nu poate fi nicidecum socotit dialog al bunelor intenții, ci mai curând o "sugestionare" de tip demonic care nu poate prinde decât la cei care deja s-au îndepărtat atât de mult de învățătura creștină, încât au devenit practic păgâni, închinători la "dumnezeul veacului acestuia" (II Cor. 4,4) - sau, altfel spus, închinători ai lui Satan și următori ai felurilor de moduri intelectuale pe care acest puternic dumnezeu este capabil să le inspire.

Ecumenismul "creștin" se bazează mai ales pe sentimentul vag, dar care cuprinde un sâmbure de adevăr, că există "un creștinism comun" împărțit de mulți înși care nu cugetă prea mult la Biserica sau care nu prea respectă preceptele ei. Acest ecumenism dorește cumva să "clădească" o Biserică care să-i cuprindă pe toți acești "creștini" indiferenți. Dar atunci care este suportul comun pe care se bazează "dialogul cu necreștinii"? Care ar putea fi terenul pe care să se realizeze o unitate oricât de slabă între creștini și cei care nu numai că nu cunosc pe Hristos, ci - așa cum este cazul tuturor reprezentanților religiilor necreștine - care vin în contact cu creștinismul - îl resping hotărât pe Hristos?

Acei care se află în fruntea avangardei apostaziilor ortodoxe (câci așa se numesc cei care "cad", fără puțință de tăgadă, de la dreapta credință), vorbesc de "comorile spirituale" și de o viață de autentică spiritualitate prezentă în religiile necreștine; dar numai pentru că abuzează de sensul cuvintelor și numai pentru că atribuie experienței altora propriile lor fantezii sunt ei în stare să afirme că păgânii îl găsesc pe "Hristos" și "harul" Său atunci când își citesc scripturile lor sau că "orice martir pentru adevăr și orice om prigonit pentru dreptatea lui personală" moare în comuniune cu Hristos!

Cu siguranță că cei în cauză (fie budistul care își dă foc, fie comunistul care moare pentru "cauza" în care crede sincer, sau fie oricine alt necreștin) nu ar afirma niciodată că ei mor pentru Hristos sau că se împărtășesc cu El - iar ideea unei mărturisiri sau împărtășiri neconștiente cu Hristos este contra esenței însăși a creștinismului. Dacă vreun necreștin răzleț pretinde să-l fi experimentat vreodată pe Hristos, atunci el nu a putut-o face decât în felul lui Swami Vivekananda: "Noi, hindușii, nu numai că tolerăm, dar chiar ne unim cu oricare religie, căci ne rugăm la moschee cu musulmanul, ne închinăm la foc cu zoroastrii și în genunchem în fața crucii împreună cu creștinul"; experiența "creștină" a acestui necreștin nu ar fi decât una între multe alte experiențe spirituale, la fel de valabile toate.



căroră lucrează insuflarea Sa";

"Duhul Sfânt este Acela care, în mod total independent față de Hristos și de Biserica Sa, constituie cu adevărat numitorul comun al tuturor religiilor."

Aceasta se constituie fără nici o îndoială într-o erezie care neagă însăși natura Sfintei Treimi și care nu are alt scop decât să submineze și să distrugă întreaga realitate și semnificație a Bisericii lui Hristos. De ce să fi întemeiat Hristos o Biserică, dacă Duhul Sfânt acționează independent de ea - și nu numai de ea, dar chiar de Hristos însuși?

"Ecleziologia Duhului Sfânt" deja s-a scris, și chiar de un gânditor "ortodox", unul dintre "profeții" recunoscuți ai mișcării așa-zise spirituale de astăzi. Să-i examinăm așadar ideile pentru a vedea ce perspectivă ne oferă el asupra naturii și scopului mișcării "spirituale" mai largi, în care se încadrează și "dialogul cu religiile necreștine". Nicolae Berdiaev (1874-1949) nu ar fi fost niciodată considerat un credincios al Bisericii ortodoxe în vremuri normale: el este de fapt un filosof umanist gnostic ce și-a găsit inspirația mai curând în sectele "mistice" occidentale decât în izvoarele ortodoxiei, cunoscut publicului român din numeroase articole apărute în reviste de cultură din traduceri din limba rusă, între care consemnăm: "Un nou ev-mediu" (Arhidieceza Sibiu, 1936, ediție reproducă la Ed. Omniscope din Craiova în 1995), "Sensul creației" (Ed. Humanitas, 1992, prefață de Andrei Pleșu), "Filosofia lui Dostoievski" (Iași, Institutul European, 1992), "Adevăr și revelație" (Ed. de Vest, 1993). Faptul că el este numit în unele cercuri ortodoxe - chiar până în zilele noastre - "filosof ortodox" și chiar "teolog", este o dovadă tristă a ignoranței religioase a vremurilor pe care le trăim. Vom cita în continuare din scrierile sale.

"Biserica se află doar într-un stadiu potențial, ea fiind incompletă" - crede Berdiaev, el așteptând cu nerăbdare venirea unei "credențe ecumenice", a unei "plinătăți de credință" care să reunească nu doar diferitele formațiuni creștine (câci "Creștinismul trebuie să fie capabil să existe într-o mare varietate de forme în Biserica Universală"), ci și "adevărurile parțiale ale tuturor ereziilor" și "toate activitățile umaniste-creatoare ale omului modern... ca experiență religioasă consfințită în Duhul!"

După Berdiaev, trăim vremurile apariției unui "nou creștinism"; ale unui "nou misticism, a cărui adâncime va depăși nivelul pur-religios și care trebuie să înglobeze în sine toate religiile". Căci

cât și la întregul creștinism conservator care îndreaptă puterile suflătești ale omului numai către înfrânare și mântuire, Berdiaev este mai curând interesat de "biserica interioară", de "biserica Duhului Sfânt", de acea viziune spirituală asupra vieții, care, în cursul sec. XVIII și-a găsit expresia și sălașul în lojile masonice". (G. Gregerson, "Nicholas Berdiaev, Prophet of a New Age", în Orthodox Life, Jordanville, N.Y., 1962, no. 6)

Dar cine este conștient de climatul religios al timpului actual vede că aceste fantezii corespund de fapt tendințelor majore ale gândirii religioase contemporane. Auzim acum pretutindeni de "puternica mișcare a Duhului Sfânt" iar un preot ortodox grec, părintele Eusebius Stefanou, îi invită pe creștinii ortodocși să se alăture acestei mișcări. În aceeași publicație, The Logos, co-editorul Ashanin invocă nu doar numele lui Berdiaev, ci și programul său: "Recomandăm cu căldură scrierile lui Nicholae Berdiaev, marele profet spiritual al epocii noastre. Acest geniu spiritual este cel mai mare teolog al creativității spirituale... Acum germele ortodoxiei dă în sfârșit rod... Logosul divin al lui Dumnezeu dăruiește poporului Său o nouă înțelegere a istoriei și misiunii sale în El. The Logos este vestitorul acestei noi ere, al acestei noi chemări a ortodoxiei".

Așa cum spuneam (în numărul trecut al revistei - n. n.), "teologii" greci au căzut de acord cu "revizuirea textelor lor liturgice referitoare la iudei și iudaism, atunci când ele sunt negative sau ostile"! (Religious News Service)

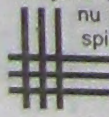
Mai poate exista vreo îndoială în ceea ce privește intenția acestor "dialoguri"?

Ideologia care stă în spatele "Mișcării Ecumenice" este o erezie al cărei termenii sunt deja clar definiți: "Biserica lui Hristos nu există, nimeni nu se află în posesia Adevărului absolut. Biserica se constituie de-abia acum, în zilele noastre". (!) Dar, dacă nici una dintre Bisericile actuale nu poate pretinde că este adevărata Biserică a lui Hristos, atunci o combinație a lor nu va duce nici ea la alcătuirea acestei Biserici unice!

Și iată cum ecumenismul "creștin" nu va putea să sfârșească decât în sincretismul unei religii mondiale. Căci, într-adevăr, acesta este scopul nemărturisit al ideologiei de tip masonic, care inspiră și animă "Mișcarea Ecumenică".

- Extras din site-ul www.sfatulortodox.ro -

Nicolae Badea





Carte legionară celebră

CORNELIU ZELEA CODREANU – "CĂRTICICA ȘEFULUI DE CUIB"

- Rezumat (I) -

"Legiunea este o organizație întemeiată pe ordine și disciplină.

Legiunea e călăuzită de un naționalism curat, izvorât din nemărginita dragoste de Neam și Țară.

Legiunea vrea să trezească la luptă toate energiile creatoare ale Neamului.

Legiunea apără altarele Bisericii pe care dușmanii vor să ni le dărâme.

Legiunea îngenunchie înaintea crucilor vitejilor și mucenicilor Neamului.

Legiunea stă scut neclintit în jurul Tronului, din care voievozi și regi s-au jertfit pentru apărarea și înălțarea Patriei.

Legiunea vrea să clădească din suflète tari și brațe vânjoase o Țară puternică, o Românie nouă."

"Cele șase legi fundamentale ale cuibului.

1) Legea disciplinei: fii disciplinat legionar, căci numai așa vei învinge. Urmează-ți șeful și la bine și la greu.

2) Legea muncii: muncește. Muncește în fiecare zi. Muncește cu drag. Răsplata muncii să-ți fie nu câștigul, ci mulțumirea că ai pus o cărămidă la înălțarea Legiunii și la înflorirea României.

3) Legea tăcerii: vorbește puțin. Vorbește ce trebuie. Vorbește cât trebuie. Oratoria ta este oratoria faptei. Tu făptuiești; lasă pe alții să vorbească.

4) Legea educației: trebuie să devii altul. Un erou. În cuib fă-ți toată școala. Cunoaște bine Legiunea.

5) Legea ajutorului reciproc: ajută-ți fratele căzut în nenorocire. Nu-l lăsa.

6) Legea onoarei: mergi numai pe căile indicate de onoare. Luptă, nu fi niciodată mișel. Lasă pentru alții căile infamiei. *Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei.*"

"Fiecare cuib își are un mic drapel tricolor. Deasupra o cruce.

Când își face un cuib drapel?

Unui cuib nu i se poate încredința drapel decât după 6 luni de activitate regulată. (...)

"Acolo, în cuib, se vor înălța rugăciuni lui Dumnezeu pentru biruința Legiunii, se vor cânta cântecele trimise de Legiune, se va vorbi despre cei morți: martiri, eroi căzuți pentru Legiune și camarazii morți în credință legionară, prieteni, părinți, bunici și strămoși, rechemându-se duhurile lor.

În linii generale, în cuib nu se va da loc la discuții înfocate, violente, contradictorii. Cât mai puțină vorbă, cât mai multă meditație, nimic să nu tulbure majestatea tăcerii și a bunei înțelegeri.

Se vor face exerciții de tăcere completă."

"Legionarul trebuie să fie om de cuvânt. Când a spus o vorbă să se țină întocmai de dânsa. Țara e plină de aceia care spun multe vorbe, dar nu se țin niciodată de ele. **Când promiți ceva, gândește-te bine. Dacă tu crezi că nu poți, spune verde, căci e mai frumos.**"

"Când legionarul va avea poftă de sfadă, să se bage între dușmani.

Lucrurile mari și bune se fac cu inimă bună, pentru că unde e inimă bună acolo e Dumnezeu, iar unde inima e rea, acolo s-a băgat diavolul."

Fiecare cuib are un număr de oameni cunoscuți în fața sa.

Ei pot fi prieteni, indiferenți sau vrăjmași. Cuibul își face o listă cu numele și adresa lor, apoi își propune ca încetul cu încetul să-i convingă și să-i crească în credință legionară. Atunci trimite fiecăruia hrană sufletească: cărți, reviste, articole, fotografii, coruri. Bine studiate, după sufletul și mintea omului care le va citi. Pe



un om poate să-l influențeze o anumită carte, un anumit articol, o anumită foaie, revistă. Pe altul, altele. De aceea cuibul trebuie să studieze ca să nu arunce nimic în vânt.

Vrăjmașului trebuie să-i dea cărți?

Da. Pentru că după ce va citi azi, mâine, poimâine, va începe să se clatine. Și vrăjmașul care se clatină va fi învins.

Această hrană sufletească nu se trimite numai o dată. Cuibul are grijă de pui până fac aripi.

Când sufletul lor a crescut în credință, atunci plini de recunoștință vor veni, te vor căuta și te vor întreba: *Ce să fac acum?* Ți vei răspunde: *Fă și tu ce am făcut eu. Hrănește și tu pe alții, după cum te-am hrănit și eu pe tine.*"

"Inițiativa este cea mai frumoasă floare pe care un comandant o poate purta.

Șeful care își ia răspunderea inițiativei trebuie să știe că ea poate aduce mărirea organizației, dar poate aduce și foarte mare rău, după cum un șef o întrebuintează în bine sau în rău. (...)

În general, un șef, ca și un legionar, trebuie să fie atent de a nu face nici un fapt, de a nu se introduce în vreo acțiune care ar putea periclita, strica sau dezonoara Legiunea."

"Noi nu ne cunoaștem țara. Unii nu-și cunosc nici satul vecin.

În zilele de sărbătoare, pe ploaie sau pe vreme bună, iarna sau vara, să ieșim afară, în mijlocul naturii. Pământul românesc să devină un furnicar în care să se întâlnească pe toate drumurile mii de cuiburi alergând în toate direcțiile.

În timpul slujbei să se oprească la biserica din cale. Să se oprească la camarazii din satele vecine.

Marșul este sănătos. Marșul repauzează și reface nervul și sufletul omenesc. Dar mai presus de toate, marșul este simbolul acțiunii, al explorării, al cuceririi legionare."

"Fiecare membru al cuibului, după ce a stat într-un cuib mai multă vreme făcându-și educația legionară poate să se desprindă din acel cuib și să-și formeze un alt cuib în care el va fi șef. (...)

Cuiburile dintr-un sat, comună, oraș, fabrică, facultate, etc. trebuie să aibă legături între ele.

De ce?

Pentru ca să nu se ciocnească între ele în anumite chestiuni (unii să aibă o părere, alții altă părere). Toți legionarii vor avea o singură părere, un singur gând și un singur suflet. **De aceea trebuie să aibă toți un singur șef. (...)**

Dacă într-un sat este o singură familie de cuiburi, șeful legionarilor din sat este șeful primului cuib.

Dacă sunt două familii de cuiburi, șeful satului sau șeful garnizoanei legionare va face cu schimbul câte o lună."

Mai târziu, când cuiburile se înmulțesc, se fac și șefi de sectoare, care să facă legătura și să aibă grijă de toate cuiburile din regiune. Șeful de sector este numit de conducerea centrală a Legiunii în urma propunerii șefului județean. El se va recruta dintre cei mai destoinici șefi de garnizoană.

Rolul cuiburilor FDC (Frăția de Cruce) este de a face educația tinerimii române, și anume:

a) Educația creștină: ei trebuie să recunoască, să iubească pe Dumnezeu și să se poarte după învățăturile Creștine.

Este foarte multă literatură imorală care ucide sufletul copilului. El trebuie să fie ferit de a sorbi această otrăvă.

b) Educația națională: tânărul român trebuie să-și iubească patria, pământul și regele. **Fără patrie este ca un pui fără cuib.**

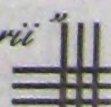
El trebuie ferit de literatura comunistă care se ridică în contra lui Dumnezeu, în contra familiei, în contra proprietății, în contra armatei.

c) Educația socială: în sufletul tineretului nostru trebuie cultivate și întreținute sentimentele creștine de dreptate și echitate socială și setea de **muncă creatoare.**

d) Educația fizică: copilul trebuie să fie voinic și sănătos la trup, pentru că el va fi ostașul de mâine care va apăra acest pământ. (Legiunea Sportivă).

e) Educația sanitară: el trebuie păzit de nenumăratele boli, în special de cele venerice care secătuiesc toată vllaga tineretului. Cu un cuvânt, trebuie să ne îngrijim de Românul zilei de mâine, care va purta pe umerii săi marea răspundere a existenței Patriei.

(continuare în numărul viitor)





PERSONALITĂȚI LEGIONARE UITATE PE NEDREPT (II) : avocat legionar RADU BUDIȘTEANU

În continuarea interviului acordat de dvs. revistei noastre luna trecută, de evocare a unor personalități legionare, care, deși importante, de mare credință și valoare, active în slujba Legiunii, apreciate chiar de Căpitan, au fost mai puțin cunoscute publicului și chiar unora dintre legionarii tineri, v-aș ruga să-mi povestiți câte ceva despre Radu Budișteanu.

În urmă cu peste trei decenii l-am cunoscut pe avocatul Radu Budișteanu, la el acasă, fără să știu nimic despre activitatea lui politică; numele lui îmi era complet necunoscut întrucât la vremea aceea nu auzisem decât de numele a câtorva personalități legionare: Corneliu Zelea Codreanu, Ion Moța, Horia Sima... și cam atât.

Un bun prieten, cunoscut în lumea colecționarilor de artă și a bibliofililor, pe nume Lucian Stanciu, mi-a făcut propunerea să mergem la un avocat pe nume Radu Budișteanu care își vindea lucrurile din casă și bibliotecă (însușind câteva mii de volume), întrucât intenționa să se stabilească în Germania, la fiica sa.

Și iată-mă în curtea unei frumoase vile boierești din str. Felix, în apropierea Pieței Victoriei. Ne-a deschis ușa menajera lui, care ne-a poftit în hol și ne-a rugat să așteptăm zece minute. Apoi a apărut și amfizionul, un bărbat destul de înalt, cu o înfățișare plăcută, într-un costum bleumarin, cu cămașă albă și cravată: așa își primea întotdeauna musafirii. Acest gest poate stârnește zămbete, poate pare azi anacronic, dar în fapt este un semn de prietenie și respect pentru cei care îți trec pragul casei.

După negocieri scurte prietenul meu i-a cumpărat impunătoarea bibliotecă - cărți în limba franceză, vechi de două secole, și multe cărți juridice, majoritatea legate în piele - dar care pentru mine nu prezentau interes. (Am cumpărat însă o măsuță orientală, din lemn exotic, lucrată în stil turcesc, decorată cu plăcuțe din sidef, obiect pe care îl am și astăzi.)

Făcând această lungă introducere, vă rog, d-le dr. Șerban Milcoveanu, să evocați figura lui Radu Budișteanu, despre care se știe prea puțin.

- Să încep cu începutul: datele biografice. S-a născut în București, în 1908, dintr-o familie cu ascendență ce urcă până în Evul Mediu. Din ea făceau parte generali Constantin Budișteanu, Ion Culcer, oameni politici - miniștri, parlamentari, și oameni de litere. Elev al Liceului Sf. Sava din București, obține premiul *Ligii Culturale*. Având trei generații de magistrați înaintea, studiază apoi Dreptul la București și își ia licența și doctoratul, devenind avocat în Barou la vârsta de doar 21 de ani, dar urmează și Facultatea de Litere și Filosofie, precum și Teologia. Apoi studiile juridice și le continuă la Academia de Înalte Studii Internaționale ale Facultății de Drept din Paris și le desăvârșește la Academia de Drept Internațional de la Haga. La Paris obține diploma pe locul întâi, cu propunerea prof. Louis la Fus de a rămâne succesorul său la catedră.

Debutul pe scena politicii românești îl face însă la Paris, în decembrie 1922.

Vreau să vă precizez că voi face expuneri largi, pentru a explica momentele respective și a se înțelege mai lesne implicarea lui Radu Budișteanu în evenimente în care a atins vârful piramidei de mai multe ori ca glorie și tot de multe ori a avut deznădejdi cumplite.

După primul război mondial, România, devenită integrită, a fost în pragul anarhiei ca urmare a două evenimente, pe care le voi aminti mai jos. Din anarhie și din prăpastie România a fost salvată de Ionel I.C. Brătianu, de regele Ferdinand cel Loial, de mareșalul Alex. Averescu și în special de armată. În România interbelică armata a avut un rol preponderent.

Prima cauză a anarhiei și căderii în prăpastie au fost forțele centrifuge care s-au coagulat înainte de mobilizarea forțelor centripete, și care urmăreau dezmembrarea statului național unitar reînțregit în 1918.

A doua cauză de anarhie și cădere în prăpastie a fost invazia evreiască produsă pe neașteptate și în proporții masive (se pare că un milion, un milion și jumătate de evrei au intrat în țară). Această invazie a fost efectul art. 7 din Protocolul secret încheiat la 9 dec. 1919 între marile puteri occidentale și România. În acest articol 7 se decidea ca statul român să dea cetățenii din oficiu, fără anchete și în mod colectiv, tuturor evreilor de pe planeta Terra care vor să vină și să se stabilească pe teritoriul României. (Acest articol 7 legaliza în practică vechiul proiect Cremieux-Peyotot de fondare a Israelului european pe teritoriul Carpato-Danubiano-Pontic.)



Dr. Șerban Milcoveanu în tinerețe și la senectute: președinte al studențimii pe țară în anii 1937-1940 și actual membru al Senatului Legionar, martor al evenimentelor

Ionel Brătianu și în continuare dr. Alexandru Vaida Voievod au refuzat semnarea acestui articol 7 egal cu sinuciderea națiunii române în propriul stat.

La 9 dec. 1919 acest protocol special secret a fost semnat de Nicolae Titulescu, devenit ministru de stat fără portofoliu - și aceasta ca o condiție sine qua non pentru ca marile democrații occidentale să recunoască Marea Adunare de la Alba-Iulia de la 1 decembrie 1918 și unirea Transilvaniei cu România.

Invazia aceasta evreiască în dimensiuni de colonizare etnică a provocat mobilizarea instinctului național și a determinat reacții de apărare din partea națiunii române, apărătoare a statului și responsabilă în istorie.

Ca întotdeauna în istorie, primii care au intrat în bătălie au fost tineretul universitar din București, Iași, Cluj și Cernăuți. În București conducerea Mișcării Studențești protestatare a fost Societatea Studenților în Medicină cu cei doi președinți cu adevărat unici dr. Ion Simionescu (asasinat ulterior, în 1951, la Canalul Dunăre - Marea Neagră) și dr. Const. Dănuțescu (mort în condiții nelămurite, tot în 1951, aflat în ilegalitate în acea perioadă).

La ridicarea steagului și pornirea luptei aveam și un semn de întrebare: care va fi atitudinea Asociației Studenților Români la universitățile din Franța? Această asociație cu un vechi trecut încă de la mijlocul sec. XIX și cu mare importanță din cauza marelui număr de membri, era disputată și frecvent intra sub conducerea curentelor de stânga, socialiste, comuniste și francmasonice.

La ședințele acestei Asociații a Studenților Români din Paris, au avut loc lupte ideologice foarte dure în raport cu evenimentul de la București al Mișcării Studențești protestatare împotriva invaziei evreiești și împotriva forțelor centrifuge. În aceste lupte s-a remarcat studentul în Drept Radu Budișteanu și la alegeri a obținut majoritatea, devenind președinte și conducător.

În conformitate cu instinctul național și cu propria convingere, Radu Budișteanu a adus puternica Asociație de la Paris alături de Mișcarea Studențească de la 10 decembrie 1922.

Vreau să închei momentul 1922 cu un citat al academicianului francez (de dreapta și monarhist) Charles Maurras, care a declarat atunci în public: „Marele tezaur al României nu-i petrolul, nu-s cerealele și nu-s pădurile! Marele tezaur al

României este actualul tineret universitar în totalitate patriot și naționalist și fără nici o confirmare de comunism sau măcar de socialism.”

- După momentul 1922, care a fost evoluția lui Radu Budișteanu pe scena politicii interbelice?

- Să vorbesc de un alt moment, aprilie 1935. În primăvara anului au avut loc două evenimente în lumea noastră, a tineretului universitar.

Primul eveniment a fost fondarea de către Ministerul Ordinii Publice condus de Victor Iamandi, a unei organizații instituționale: *Frontul Studențesc Democrat*. Fondarea s-a făcut „jumătate-jumătate” adică 50% din membrii era agenți acoperiți ai Siguranței Generale a Statului, iar restul erau desemnați de către Partidul Comunist Român. Misiunea acestui Front Studențesc Democrat era să combată influența Mișcării Legionare a lui Corneliu Zelea Codreanu și să alunge comitetele legionare din cele p. ca. 400 de organizații de pe teritoriul României (cercuri județene, federații pe provincii istorice, societăți diferențiate pe facultăți, centre pe universități, precum și cele trei organizații adiacente: Asociația Studenților din Franța, Asociația Românilor Macedoneni și Asociația Studenților Basarabeni de la Universitatea din București - aceasta din urmă era condusă la București de viitorul profesor de matematică Nicanor Jerghie și de la Chișinău de preotul Vasile Țepordei.)

Acest Front Studențesc Democrat n-a reușit să cucerească masele studențești și printre altele și pentru că Societatea Studenților în Medicină, condusă de subsemnatul, s-a pronunțat și a militat împotriva lui.

Al doilea eveniment din viața tineretului universitar a fost fondarea, tot la începutul lunii aprilie 1935, a „Asociației foștilor președinți ai organizațiilor studențești”.

Misiunea acestei organizații era triplă: 1) să fie bancă de informare și documentare pentru noile generații de studenți; 2) să fie arbitru în eventualele litigii și neînțelegeri dintre organizațiile studențești; 3) să sprijine cu toate puterile și cu toate resursele partidele naționaliste (pentru a contracara, într-un fel, efectul francmasoneriei care „ajuta” conducând din umbră cele două partide zise istorice, liberal și țărănist).

La fondarea acestei „Asociații a foștilor președinți ai organizațiilor studențești” s-a produs o mare divergență între propunerea ca președinția să fie rotativă, în fiecare an alta, și propunerea ca la început să se stabilească un comitet fix, de lungă durată, și deci cu mare influență.

Dr. Ion Simionescu, dr. Constant. Dănuțescu și prof. Napoleon Crețu erau pentru președinția rotativă; iar Ion Moța, Andrei C. Ionescu, dr. Gh. Sărbulescu, dr. N. Roșu și dr. Dumitru Enăchescu au fost pentru președinția de lungă durată, de minimum patru ani. S-a pus la vot și cu majoritate absolut zdrobitoare s-a votat pentru președinte de lungă durată și pentru primii patru ani a fost ales Ion Moța. În această bătălie factorul hotărâtor a fost Radu Budișteanu, cu marele lui talent oratoric.

În urma acestui vot Victor Iamandi, ministrul Ordinii Publice, a retras autorizația de convocare a Congresului care anume să aibă chiar a doua zi și a trimis poliție și jandarmie sub conducerea comisarului Malamuceanu să evacueze sala de ședințe. Eu, care eram președintele Asociației Studenților în Medicină, am invocat autonomia universitară și ca atare nu am lăsat poliția și jandarmeria să intre în Palatul Societății Studenților în Medicină care se afla pe Bd. Șchitului Măgureanu nr. 2. Astfel Congresul a durat timp de trei zile și oratorul Radu Budișteanu a fost ales, tot cu majoritate zdrobitoare, ca vicepreședinte al Asociației foștilor președinți ai studențimii.

- Vă întreb, fiindcă nu precizați în expunerea dvs., plină de aspecte necunoscute, dacă



Radu Budișteanu a fost membru al Mișcării Legionare?

- Pe parcursul anilor 1932 - 1937 avocatul Radu Budișteanu a fost solicitat și a pledat în mai multe procese politice ale Mișcării Legionare.

După știința mea - și cred că nu greșesc - n-a avut nici un grad în ierarhia legionară și nici o funcție în structura Mișcării Legionare. Era însă considerat un mare prieten și un protector al Mișcării Legionare și era în relații de intimitate cu toată conducerea: Corneliu Zelea Codreanu, Ion Moța, ing. Gh. Clime, prof. Vasile Cristescu, Vasile Marin, Mihail Polihroniade și Al. Constant.

La aceste procese Radu Budișteanu a pledat pentru Mișcarea Legionară ca soluție de rezolvare a marilor probleme de politică internă și externă.

Următorul moment important din viața lui Radu Budișteanu cred că ar fi anul 1938, an în care a fost asasinat Căpitanul.

Dar și aici am de spus multe lucruri.

La 10 febr. 1938, cu acordul anglo-francez și cu complicitatea armatei române, regele Carol al II-lea uzurpă suveranitatea națiunii, desființează Constituția democratică și instituie dictatura personală (nu a fost dictatură regală, a fost dictatură personală). În cadrul și drept misiune a dictaturii carliste, a avut loc proiectul de asasinare a lui Corneliu Zelea Codreanu și de exterminare a Mișcării Legionare. Istoria nu știe dacă acest proiect a fost propus de regele Carol al II-lea sau a fost o condiție pusă de Occident. Proiectul urma să se desfășoare în trei etape, în funcție de împrejurări (eventual putea să se oprească la prima etapă). Prima etapă: internarea în lagărul de la Miercurea-Ciuc a 500 de comandanți legionari și condamnarea la mulți ani de închisoare a lui Corneliu Zelea Codreanu și a Statului Major Legionar în frunte cu ing. Gh. Clime. A doua etapă: proiectul de asasinare a lui Corneliu Zelea Codreanu și a Statului Major Legionar alcătuit din 20 de persoane. A treia etapă prevedea masacrarea tuturor legionarilor, astfel ca să nu mai existe, după expresia lui Carol al II-lea „sămânța legionară”.

În cadrul primei etape avocatul Radu Budișteanu a fost arestat și întemnițat, întâi la Tismana și apoi în lagărul de la Miercurea-Ciuc. În iunie 1938 s-a nominalizat cine să fie condamnat odată cu Corneliu Zelea Codreanu. Palatul Regal împreună cu Armand Călinescu, ministru de Interne, a nominalizat 20 de persoane din Statul Major Legionar.

Între cei 20 au fost și patru persoane care nu făceau parte din acest Stat Major:

- preotul Nicolae Georgescu Edineț, desemnat pentru a pedepsi paralizant corpul preoțesc;

- avocat Radu Budișteanu, pentru a intimida întreaga Justiție și să nu mai existe astfel avocați pledanți în procesele legionare;

- dr. Paul Craja, desemnat pentru a pedepsi, tot paralizant, pe românii macedonenii care în majoritate absolută se alăturaseră Mișcării Legionare;

- a patra persoană eram eu (n. n.: dr. Șerban Milcoveanu), ca președinte al Uniunii Naționale a Studenților Creștini Români, pentru a băga spaima în rândurile studențimii.

Procesul a avut loc la Tribunalul Militar din București în ultimele zile ale lunii iunie 1938.

Conform hotărârii lui Gh. Clime, în numele celor 20 de inculpați a vorbit o singură persoană, avocatul Radu Budișteanu. Noi toți ceilalți ne-am restrâns a răspunde la întrebările puse de tribunal și la dreptul de a avea ultimul cuvânt. Avocatul Radu Budișteanu a susținut o pledoarie lungă de exact 12 ore, fără nici o întrerupere, cu vigoare de adevărat titan. Nu-mi permit a reproduce ce a păstrat memoria mea întrucât pledoaria lui Radu Budișteanu a fost stenografiată de Serviciul Secret de Informații al lui Mihail Moruzov și se găsește în arhivele Tribunalului Militar (și foarte sigur în arhivele Securității actuale). Spun numai că pledoaria lui a fost formidabilă.

Am intrat astfel în etapa I, fiind cu toții condamnați la închisoare între 7 și 9 ani, întemnițați la Râmnicu Sărat.

Pe când eram concentrat la această închisoare, în iunie 1938, Radu Budișteanu a fost citat ca martor la un proces important care avea loc la București. A fost adus sub escortă, pentru trei ore, la Palatul de Justiție. Când a ieșit din dubă și a urcat pe scările de marmură, nu sute, ci mii de persoane care veniseră să-l vadă, l-au aplaudat frenetic, în ciuda terorii carliste, dovadă de ce popularitate mare avea.

În ședința secretă din 10 oct. 1938 de la Palatul Regal s-a pus în discuție asasinarea conducerii legionare de la Râmnicu Sărat. Pentru a-și da acordul din partea armatei, n-au fost chemați ministrul de Război, gen. N. Ciupercă, și nici șeful de Stat Major, gen. Ștefan Ionescu, ci gen. Gh. Argeșeanu, cunoscut a fi întotdeauna „baioneta oarbă”. Pentru prima și singura dată în viața lui el a spus „Nu” la asasinarea pusă la cale împotriva Statului Major Legionar (Gh. Clime, Alex. Cantacuzino, Ion Banea și ceilalți). Astfel cei 20 de condamnați au rămas în viață până la 22 sept. 1939, când a avut loc masacrarea în totalitate a frunzilor legionari (și nu numai a Statului Major-Legionar), autoritățile folosindu-se de pretextul asasinării lui Armand Călinescu (devenit prim ministru), de către echipa lui Miti Dumitrescu, manevrată de Horia Sima.

Revenind însă la momentul oct. 1938: Carol al II-lea era cunoscut ca labil psihic, schimbându-și deciziile de la o zi la alta, așa cum era cunoscut pentru lașitate și iresponsabilitate. Cele 23 de atentate comise de legionari iresponsabili pe parcursul lunii următoare, nov. 1938, asasinat dirijate din umbră de Horia Sima, au pecetluit definitiv soarta Căpitanului: acestea au fost picătura care a înclinat balanța pentru punerea în practică a proiectului de asasinare a Căpitanului. (Iar un an mai târziu, în sept. 1939, tot Sima a dat ocazia punerii în practică și a celei de-a treia etape a planului de exterminare a Mișcării Legionare, așa cum am spus mai înainte.)

De la masacrul elitei legionare din 22 sept. 1939 Radu Budișteanu a fost salvat de ginerele gen. Ion Bengliu, Ion Lobei, pe atunci căpitan. (În 1980 am dat asistență medicală în familia acestuia, iar căpitanul Ion Lobei, devenit colonel, mi-a explicat: „Trebuia să-l salvez: am fost coleg nu numai de clasă, ci și de bancă, din clasa întâi de liceu până într-a opta; eu eram sărac și timp de 8 ani a împărțit cu mine sandvișurile și fructele pe care i le trimitea familia la școală.”)

Ajunsem la momentul culminant al carierei lui Radu Budișteanu, vara anului 1940.

După 2 ani de închisoare, în care glonțul i-a trecut pe lângă ureche, la 22 iunie 1940 el a fost eliberat și l-a găsit pe Horia Sima deja instalat ca șef al Mișcării Legionare; cum s-a ajuns la această situație deplorabilă pentru Mișcare am spus într-unul din numerele trecute ale revistei, în cadrul interviului „Destinderea dintre Mișcarea Legionară și regimul carlist” (iar revista dvs. a avut serialul „Din culisele Legiunii” în care e detaliată această chestiune, prea amplă pentru a fi „expediată” acum, în rezumat).

În mijlocul verii anului 1940 Radu Budișteanu a fost numit, pur formal, pentru propagandă, alături de alți doi legionari, în guvernul de orientare progermană condus de marele industriaș Ion Gigurtu. El a fost numit ministru al artelor și cultelor, un minister cuminte și fără pondere politică. A ocupat această funcție o perioadă scurtă, cca. 2 luni, intrând în divergențe cu Horia Sima, părăsind guvernul și nemaiuând parte la nici o acțiune, fiind deci pe linie moartă.

Nefiind arestat de guvernul lui Antonescu, la procesul zis „al rebeliunii legionare” din iunie 1941 de la Tribunalul Militar din București a apărut pe mulți legionari aflați în boxa acuzaților.

- Dar partea cea mai întunecată a vieții și activității lui Radu Budișteanu, este, cred, momentul 6 martie 1945...

- Așa e. După această dată, ocupația sovietică și dictatura comunistă au reluat prigoana antilegionară, la scară nemaiîntâlnită până atunci. Printre cei peste o sută de mii de arestați se afla și Radu Budișteanu, acuzat că a fost ministru în guvernul Gigurtu. Aceasta s-a petrecut la mijlocul anului 1946 și a

rămas închis până în 1964, adică 22 de ani, o viață de om, trecând prin închisorile din Uranus, Gherla, Sighet și Aiud. Se știe că regimurile din închisorile comuniste erau de exterminare lentă, prin foame, frig și boli, și iată că după atâția ani Radu Budișteanu a supraviețuit, fără a ceda o clipă.

Personal, după punerea lui în libertate l-am revăzut de mai multe ori: avea toate semnele torturii în închisoare dar își păstra în mod perfect vigoarea intelectuală și devotamentul naționalist. M-a impresionat declarația lui „Nu mi-am regretat niciodată trecutul. Am crezut în Dumnezeu. Am păstrat intactă stima de mine însumi”.

Înainte de a încheia, să explic pentru ce a emigrat în străinătate. Avea o fiică refugiată în Germania, pe nume Despina, căsătorită Skelletti. Autoritățile comuniste l-au socolit fără posibilitate de a fi primejdios și i-au satisfăcut cererea ca să scape de el, lucru ce s-a întâmplat la mijlocul anilor 70.

Ajuns pe meleaguri străine, avea hotărârea fermă de a-și oferi serviciile și de a activa la posturile radio occidentale. Spre dezamăgirea lui (a căta oară?), toate posturile, ca Europa Liberă de la München, BBC Londra, Vocea Americii din Washintogn și Radio France din Paris i-au refuzat colaborarea, din cauza apartenenței lui sufletești la Mișcarea Legionară.

Ramura codrenistă l-a primit în rândurile ei, dar nu l-a putut ajuta cu nimic. Ramura simistă era înfinit mai bogată (Sima a avut mereu bani nemuncați: ba de la Moruzov, ba banii Mișcării, ba de la nemți, în 1944, când cu guvernul de la Viena, ba de la Serviciile Secrete anglo-americane - de exemplu, pentru cei 13 legionari parașutați în țară în 1953 și executați de comuniști, a primit masive „despăgubiri”, avea 12 proprietăți în Madrid etc.). Deci, ramura simistă, care avea resurse, i-a editat



cartea intitulată sugestiv „ÎN SECOLUL LUMINILOR STINSE”, dar cu o condiție obligatorie: să nu-și publice opiniile negative despre trecutul și prezentul lui Horia Sima. A fost nevoit să accepte întrucât cartea avea un conținut de mare valoare pentru sufletul națiunii române. Manuscrisul a fost redactat inițial în limba franceză și tradus ulterior de fiica sa, Despina. Cartea, ce numără 210 pagini, este departe de forma care s-ar fi vrut. A apărut în Ed. Carpații, din Madrid, în 1984, într-un tiraj de o mie de exemplare.

Ca o concluzie, vreau să-ți spun că personal sunt fericit de a fi cunoscut pe Radu Budișteanu, un intelectual rasat și un mare model de orator.

- Vă mulțumesc mult pentru efortul de a scoate din cutia amintirilor crâmpoie ilustrative din epocă și din viața legionară a lui Radu Budișteanu, despre care nu se știa aproape nimic.

Totodată, acum, la încheierea acestor pagini, cerem scuze cititorilor că nu am publicat și fotografia lui Radu Budișteanu: din păcate n-o avem (și n-am găsit-o nicăieri), așa cum nu avem și nu am găsit nici poza lui Alex. Constant (evocat în numărul trecut al revistei), și nici ale altor câteva personalități legionare.

Pagini realizate de Emilian Georgescu





REZISTENȚA ÎN MUNȚI (I)

Motto: "Spuneți tuturor că mai există un colț din Regatul României care nu și-a plecat capul înaintea comunismului, iar acest regat va rămâne liber atâta timp cât ne vor sta capetele pe umeri".

Un subiect interzis și apoi mutilat

Rezistența în munți a fost un fenomen specific României și unic în zona sud-estului european, acolo unde s-au instaurat regimul comunist cu ajutorul tancurilor sovietice, sub privirile aprobatoare ale marilor democrații occidentale.

În ultimii 17 ani s-au publicat documente de arhivă, scrieri memorialistice, interviuri cu puținii supraviețuitori implicați în rezistența armată din munți, studii și sinteze; Institutul Național Pentru Studiul Totalitarismului a publicat trei cărți mai importante despre rezistența anticomunistă în trei regiuni: Maramureș, Banat, Bucovina; s-a realizat chiar un serial de televiziune (intitulat "Memorialul durerii" și difuzat la postul național de televiziune - însă numai după miezul nopții, când lumea pică în cap de somn dacă nu cumva doarme deja), dar un studiu istoric serios pe această temă nu s-a făcut în 17 ani de libertate.

Toate aceste studii, analize, sinteze vorbesc despre o coalizare a forțelor politice, a liberalilor, a țărâniștilor, a intelectualilor, ofițerilor, preoților, studenților, țăranilor etc., despre o înțelegere anticomunistă care ființa independent de culoarea politică, dar evită cu multă grijă cuvântul "legionar". Atunci când se vorbește despre Mișcarea Națională de Rezistență Anticomunistă se pune accentul pe prima fază, de proiecte nerealizate, 1944 - 1946, trecând în derizoriu tocmai cea mai importantă perioadă, 1948 - 1960, faza rezistenței active, concrete, când mii de oameni, în majoritate legionari și frați de Cruce, au luptat în munți, cu arma în mână, împotriva ocupației sovietice și a comuniștilor.

Iată adevărul și cronologia faptelor:

În 1944, odată cu intrarea trupelor sovietice pe teritoriul țării, din inițiativa conducerii P.N.T. și cu aprobarea Marelui Stat Major al armatei române s-au format batalioanele de voluntari "Iuliu Maniu" cu scopul de a îndeplini misiuni de pază și curățire a teritoriului transilvănean eliberat de trupele române și sovietice.

Formațiunile, aflate sub comanda lui Gavrilă Olteanu, au fost desființate în luna decembrie a anului 1944, la intervenția comandamentelor sovietice, pretextându-se excese împotriva populației maghiare din Ardeal.

O lună mai târziu, șeful batalioanelor desființate, Gavrilă Olteanu, refugiat în munți, a pus bazele organizației "Haiducii lui Avram Iancu". Organizația urmărea să realizeze: "o Românie a românilor", "lupta pentru granițele până la Nistru", "alungarea rușilor din România" și "lupta contra comunismului".

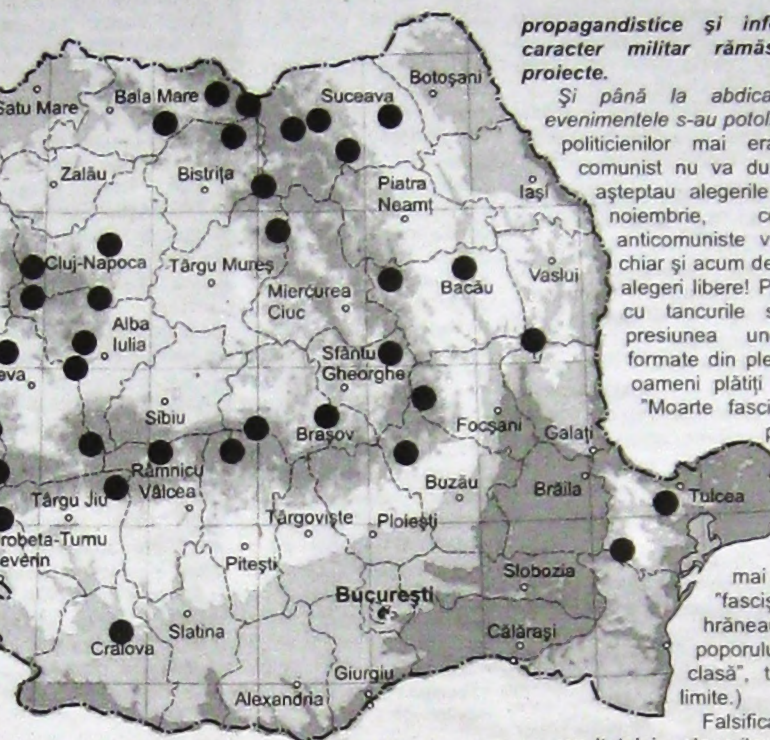
Planul de luptă din iunie 1945 a fost înaintat lui Iuliu Maniu și Misiunilor anglo-americane din Comisia Aliată de Control (anglo-americanilor, adică tocmai celor care ne predaseră rușilor, și care vegheau tocmai ca lucrurile să nu iasă din făgașul planificat!).

Extrem de relevant este faptul că Iuliu Maniu s-a mirat că Gavrilă Olteanu i s-a adresat direct, nu s-a pronunțat dacă organizația era bună sau rea, i-a spus că personal nu se poate amesteca și i-a trimis la alți membri ai PNT.

Nici C. Brătianu, șeful PNL, nu s-a pronunțat dacă lupta anticomunistă înarmată era bună sau rea, dar i-a informat că PNL este un partid legal care nu se amestecă în acțiuni subversive.

Acest prim nucleu - constituit în comuna Coșna, jud. Câmpulung (Bucovina), s-a lărgit treptat.

"Divizia Sumanelor Negre" constituia elementul de luptă împotriva armatei sovietice - atenție, însă: doar în caz de conflict între



ruși și occidentali! - și făcea parte integrantă din "Haiducii lui Avram Iancu".

"Grupul Înarmat Sinaia", care a luat naștere în București, și-a format depozite în Valea Izerului, la marginea pădurii Bușteni și pe muntele Clăbucet la cabana Rentzea, a construit bordeie și a organizat structuri informative cu parole și semne de recunoaștere, cu misiunea de a face legătura cu grupurile de rezistență care se formaseră sau urmau a se cristaliza în alte regiuni ale țării, urmând să acționeze - tot însă doar în eventualitatea declanșării unui conflict între Aliți.

După instaurarea guvernului comunist condus de dr. Petru Groza (6 martie 1945), a mai luat ființă, în Capitală, grupul "Graul Sângelui", care a răspândit manifeste cu conținut anticomunist.

Bazele Mișcării Naționale de Rezistență s-au pus tot după 6 martie 1945, cu scopul de a coordona activitatea tuturor acestor grupuri din țară și de a realiza un comandament unic din care făceau parte: amiralul (rez.) Horia Măcellariu, gen. Aurel Aldea, gen. C-tin Eftimiu, lt.-col. Eugen Plesniță și av. N. Alexandrescu.

Gen. Aurel Aldea, fost ministru de Interne în primul guvern de după 23 aug. 1944 prezidat de gen. C-tin Sănătescu, a intrat în legătură cu "Haiducii lui Avram Iancu", atribuindu-i ca zonă de responsabilitate Ardealul de Nord.

Teritoriul țării a fost împărțit în mai multe zone de acțiune, fiecare fiind condusă de un comandament. Amiralului Horia Măcellariu i s-a încredințat zona Capitalei, avocatului (legionar) Horațiu Comaniciu zona Munților Sebeș, lui M. Fărcășanu și cpt. Dumitru Popa zona Câmpulung Muscel, lui Gavrilă Olteanu regiunea din jurul Munților Călimanului, gen. C-tin Eftimiu trecătorile Munților Moldovei și regiunea Munților Apuseni, prof. (legionar) Gh. Manu Valea Prahovei și Munții Buzăului.

A fost informat în legătură cu proiectul Consiliul Național Român de la Paris (condus de gen. Nicolae Rădescu, fost prim ministru în perioada dec. 1944 - 6 martie 1945, care reușise să fugă din țară); acesta, la rândul lui, a anunțat guvernele apusene (Visul oamenilor politici și al generalilor intrați în politică era "Vin Aliații! Ne ajută ei!")

Bineînțeles că regimul comunist din România a fost informat de ce se preconiza. În luna mai 1946 s-au făcut primele arestări din rândul membrilor acestor grupuri de rezistență. Activitatea lor concretă se limitase doar la acțiuni

propagandistice și informative, iar cele cu caracter militar rămăseseră în stadiul de proiecte.

Și până la abdicarea forțată a regelui, evenimentele s-au potolit oarecum. În 1946 lumea politicianilor mai era convinsă că regimul comunist nu va dura mult în România; toți așteptau alegerile programate pentru luna noiembrie, convinși că forțele anticomuniste vor câștiga. (Se vorbește chiar și acum de 1946 ca de ultimul an de alegeri libere! Păi cât de libere puteau fi, cu tancurile sovietice în coastă, cu presiunea unor mase muncitorești, formate din pleava satelor și a orașelor, oameni plătiți gras să strige pe străzi "Moarte fasciștilor! Moarte trădătorilor poporului"? Toți ziaristii, ofițerii și intelectualii erau "fasciști" pentru ei! Chiar și țărani cu câteva hectare de pământ aveau să constate, puțin mai târziu, că fuseseră "fasciști", "lipitori care se hrăneau cu sudoarea poporului"... Faimoasa "luptă de clasă", tipic comunistă, nu avea limite.)

Falsificarea grosolană a rezultatului alegerilor "libere" și plângerile înaintate de Maniu anglo-americanilor evident că au fost total ignorate de "lumea civilizată" care decisese demult, la masa tratativelor cu rușii, soarta României.

Depriși cu vorbăria democratică, cu comitete și comisii, cu negocierile, cu planuri și programe, cu strângerea de fonduri, oamenii politici au fost anihilați repede de către comuniști (majoritatea aveau să intre în închisori, plătiind scump, cu ani grei de închisoare și unii chiar cu viața, naivitatea de a fi sperat în arbitrajul marilor democrații).

Adevărata luptă în munți acum a început, în 1948, având ca protagoniști, în majoritate covârșitoare, pe legionari, și a continuat până în 1960, când ultimul grup, cel din Munții Făgărașului, format în majoritate din Frații de Cruce, a fost lichidat. Apartenența legionară reiese din documentele de arhivă ale Securității date publicității și de Institutul Național Pentru Studiul Totalitarismului. Cei care au scăpat areștărilor masive din noaptea de 14/15 mai 1948, când 10.000 de legionari au fost arestați, s-au constituit în grupuri de rezistență armată în munți.

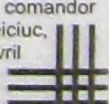
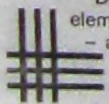
Prin această luptă onoarea poporului român, murdărită de atâtea lașități și trădări, a fost spălată. Prin asemenea izbucniri ale îndelung răbdătorului popor român ne-am păstrat conștiința națională trează, prin ele am supraviețuit prin veacuri și stăm astăzi pe pământul țării.

"Munții noștri aur poartă" (osemintele eroilor anticomuniști)

În mod ciudat, numărul exact al grupărilor de rezistență armată anticomunistă și numele tuturor celor care au participat activ la aceasta nu se cunoaște nici azi, deși munții României au fost împânziți de grupuri de rezistență armată anticomunistă între anii 1948 - 1960 (așa cum reiese din *imaginea de mai sus*), iar într-un raport final al Securității, din 1960, după lichidarea ultimului grup, cel făgărașean, a fost dată cifra de 1300.

Redăm o mică listă ilustrativă cu numele cele mai cunoscute, pe zone, conform documentelor din arhiva Securității (evident că este foarte departe de a fi completă, întrucât au fost mii de luptători anticomuniști în munți, din moment ce grupurile au fost în număr aprox. de 1300):

În Banat: col. Ion Uță, Spiru Blănuș, comandor Petru Domășneanu, Vladimir Macoveiciuc, Nicolae Popovici (Gheorghe Ionescu), Gavril





Vatamaniuc, Archip Rusu, Ion Lațcu, frații Blaj, Petru Ambruș, Ion Tănase, Dumitru Ișfănuț (Sfârlogea), Aurel Vernichescu, Nicolae Doran, Liviu Vuc ș.a.

În Oltenia: Marin Dumitrașcu, Sergiu Mandinescu, Lucian Dimitriu, Ștefan Halalău, Iancu Robu ș.a.

În Muntenia: Gheorghe și Ion Pele, Șerban Secu ș.a.

În Maramureș: Ioan Popșa, Ilie Zubașcu, Gheorghe și Vasile Motrescu, Constantin Cenușă, Cozma Pătrăucean ș.a.

În Munții Apuseni: maior Nicolae Dabija, frații Alexandru, Nicolae, Traian și Viorel Macavei, Teodor și Leon Șuşman, Ștefan Popa, Maxim Sandu, frații Spaniol, Titus Onea, Ioan Scribon, Gheorghe Oprea, Augustin Rațiu, Silvestru Bolfea, Traian Mihalțan, Moldovan Nicolae, Traian Gliogor, Traian Mărza, Cornel Pascu, Grigore Joflea, Ion Cigmaian, Simion Rosa, Ieronim Contan, Victor Văndor, Gligor Cantemir, Ion Lulușa, Adrian Mihai Gheorghe Pașca, Alexandru Podea, Cornel Deac, Capotă ș.a.

În partea sudică a Munților Făgărașului: col. Gh. Arsenescu, frații Petru și Toma Arnăuțoiu, Dumitru Apostol, Constantin Popescu, Titu Jubleanu, Ioan Sândoi, Ion Grigore (Lepărau), Gheorghe Tomeci, Ioan Drăgoi, Ilie Dragomirescu, Alexandru Moldoveanu, Nicolae Bășoiu, Ticu Nicolae (Sorescu), Nicolae Andreescu, Ion Lazea

Dumitrescu, Nicolae Vasilescu ș.a. (în partea sudică);

În partea estică a Munților Făgărașului: Pridon, Marcel și Dumitru Cornea ș.a.

În partea nordică a Munților Făgărașului: Grupul Făgărașan condus de Andrei și Laurian Hașu (Baciu) și apoi de Ion Gavrilă-Ogoranu, format din Gheorghe Ionele, Ion Căndea, Ion Mogoș, Nicolae Mazilu, Gilu Radeș, Toma Porâmbu, Gheorghe Arsu, Partenie Cosma, Traian Monea, Gheorghe Duminecă, Nicolae Stanciu, Nelu Novac, Dumitru Moldovan, Ion Illoiu, Silviu Socol, Victor Ion Pică, Victor Melea, Gheorghe Șovăială, Remus Sofonea, Jean Pop, Ion Grecu ș.a.

În Munții Vrancei: frații Paragină: Ion, Petre și Gheorghe, Victor Lupșa ș.a.

În Munții Rodnei: Virgil Gheorghiu, Ion Cengher ș.a.

În Munții Retezat: Lazăr Caragea, Petru Vitan, Duma ș.a.

În Munții Babadagului: frații Gheorghe și Dumitru Fudulea, Gogu Puiu, Nicolae Ciolacu, Nicolae Trocan, Iancu Ghiuvea, Nicolae Hașoti, Iancu Beca, Stere Hapa, Iancu Cușu, Gică Perifan, Stila Timu, Gheorghe Gulea, Gheorghe Creșu, Mihăilescu, Stere Sercu, Ionel Mihai Cotan ș.a.

"Pentru sfânta cruce, pentru țară"

LA ARME!

Auzi, departe strigă slabi
Și asupriții către noi:
E glasul blândeii Bașarabii
Ajunsă-n ziua de Apoi.
Și sora noastră cea mezină
Gemând sub cnutul de calmuc,
Legată-n lanțuri a ei mână,
De ștreang târând-o ei o duc.
Murit-au... poate numai doarme
Ș-așteaptă moartea de la câni
La arme,
La arme, dar, români!

Pierit-au oare toți vultanii
Și șoimii munților Carpați?
Voi, fii ai vechei Transilvanii,
Sunteți cu totul enervați
Și suferiți în înjosire
De la Brașov pân-la Abrud,
Ca să vă fie în robire
Fino-târțanul orb și crud?
Și nimeni lanțul n-o să farne,
N-aveți inime, n-aveți mâni?
La arme, la arme,
La arme, frații români!



COADA DE LOPATĂ ȘI COZILE DE TOPOR (continuare din pag. 3)

Prietenii m-au legat pământului, vrăjmașii m-au liberat din robia pământului și mi-au dăruit toate năzuințele mele lumești.

Vrăjmașii m-au făcut străin pe tărâmurile lumești și locuitor din afara lumii. Precum un animal hăituit își găsește adăpost mai presus decât unul ce nu e hăituit, la fel și eu, prigonit de vrăjmași, am găsit cel mai ferit lăcaș, adăpostindu-mă dinapoia cortului Tău, unde nici prietenii, nici vrăjmașii nu îmi pot omori sufletul.

Binecuvântează-i pe vrăjmașii mei, Doamne. Eu însumi îi binecuvântează și nu îi blestem.

Ei, mai degrabă decât mine, au mărturisit păcatele mele în fața lumii. Ei m-au pedepsit de fiecare dată când am pregetat să o fac eu însumi. Ei m-au chinat de fiecare dată când am încercat să scap chinurilor. Ei m-au ocărât de fiecare dată când m-am lingușit în sine-mi. Ei m-au sculptat de fiecare dată când m-am umplut de mândrie.

Binecuvântează-i pe vrăjmașii mei, Doamne. Eu însumi îi binecuvântează și nu îi blestem.

Când m-am făcut înțelept ei mi-au zis nebun.

Când m-am făcut puternic, m-au batjocorit ca pe un pitic.

Când am vrut să conduc oamenii, m-au împins în spate.

Când m-am grăbit spre a mă îmbogăți, m-au ținut cu o mână de fier.

Când am crezut că voi dormi în pace, m-au trezit din somn.

Când am încercat să zidesc o casă spre o viață lungă și liniștită, au dărâmat-o și m-au alungat.

Cu adevărat, vrăjmașii m-au îndepărtat de la fața lumii și mi-au întins mâinile către poala veșmântului Tău.

Binecuvântează-i pe vrăjmașii mei, Doamne. Eu însumi îi binecuvântează și nu îi blestem.

Binecuvântează-i și îi înmulțește, înmulțește-i și fă-i pe ei și mai înverșunați împotriva mea, pentru ca fuga mea spre Tine să nu aibă întoarcere; pentru ca toată nădejdea mea în oameni să se împrășteie precum pânda de păianjen; pentru ca liniștea deplină să înceapă a domni în sufletul meu; pentru ca inima mea să poată deveni mormântul celor doi gemeni ticăloși: aroganța și mânia; pentru ca să pot

Rezistența anticomunistă pe țară a avut două caracteristici primordiale (care reies clar din documentele vremii și din mărturiile).

- **Caracter naționalist**, indiferent că a fost constituită din legionari, țărani, intelectuali, militari. Scopul rezistenței era salvarea țării de regimul comunist - sau măcar salvarea demnității poporului român.

Toți aveau conștiința că reprezintă adevăratul stat român, și nu cel impus cu forța de Armata Roșie și consilierii sovietici, cu aprobarea democrațiilor occidentale; cu această conștiință s-a luptat și s-a murit.

De asemenea, aveau conștiința că reprezintă adevărata armată română, cea care apără pământul și spiritualitatea românească de invazia străină; drapelul sub care se lupta era tricolorul.

- **Caracter creștin**: Biblia se afla în ranița fiecărui luptător; s-a luptat cu credința că luptă pentru prezența lui Hristos în sufletul neamului nostru, pentru valorile creștine, pentru adevăr și dreptate, pentru ca neamul nostru să rămână creștin așa cum a fost în cei 2000 de ani.

(continuare în numărul viitor)

Nicoleta Codrin

Pierduți sunteți pe Criș și Mureș,
E moarte, e leșin, e somn?
Au Dragoș nu-i din Maramureș,
Au n-a fost la Moldova Domn?
N-ai frânt a dușmanilor nouri,
N-ai frânt pe leși și pe tătari,
Au Dragoș, vânător de bouri,
N-ai să vânezi și pe maghian?
Rușine pentru cel ce doarme!
Sculăți, ca să nu muriți mâni,
La arme,
La arme, dar, români!

Din laur nemuritori ramuri
O, țară, pune-n frunte azi
Și-n tricolorul mândrei flamuri
Să-nfășun pieptul tău viteaz.
Și smulge spada ta din teacă
Și-ți cheamă toți vitejii tăi!
Și la război ea demnă pleacă
Cu pui de șoimi și fii de zmei
În rânduri, rânduri, ea să farne
Calmuci, tătari, dușmani, stăpâni.
La arme, la arme,
La arme, frații mei români!

chivemisi toată comoara mea cerească. Ah! Pentru ca să pot o dată pentru totdeauna să mă liberez de înșelarea de sine care m-a prins în mrejele cumplitei plase a vieții celei neadevărate.

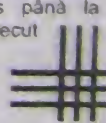
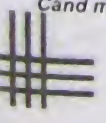
Vrăjmașii m-au învățat să cunosc ceea ce puțini alții mai cunosc: că cineva nu are alți vrăjmași în lume decât pe sine.

Este cu adevărat greu pentru mine a spune cine mi-a făcut mai mult bine și cine mi-a făcut mai mult rău în lume: prietenii sau vrăjmașii?

Prin umare, binecuvântează-i Doamne, atât pe prieteni, cât și pe vrăjmași.

Un rob își blestemă vrăjmașii pentru că nu pricepe. Dar un fiu îi binecuvântează, pentru că el pricepe. Căci un fiu cunoaște ca vrăjmașii săi nu îi pot atinge viața. Prin umare, el pășeste liber în rândul lor și se roagă Domnului pentru ei.

După cel de-al doilea război mondial, episcopul Nicolae Velimirovici a emigrat în Statele Unite, stabilindu-se la mănăstirea Sf. Tihon din South Canaan, Pennsylvania, unde a rămas până la moartea sa. De aici am primit și noi anul trecut o vedere superbă.





"ALO! ȘEFU', AȚI GREȘIT CU UN ZERO!"

Bănuiesc că ați citit deja editorialul acestui număr, în care aminteam de una din "capodoperele" d-lui Teșu de minciună și dezinformare, apărută în "Aldine" din 28 nov. 2005, în care domnia sa nu sufla un cuvânt despre "holocaustul roșu", opera populației evreiești, mai precis "săptămâna însângerată" dintre 28 iunie și 3 iulie 1940, corespunzătoare ultimatumului sovietic consecutiv pactului Ribbentrop - Molotov, de cedare a Basarabiei (și mai mult decât atât, depășind prevederile înțelegerii sovieto - germane, ocupau și Bucovina de Nord), la care am dat replica.

În această săptămână, cum spuneam, bande înarmate de etnici evrei au atacat unitățile în retragere ale armatei române, deci nota bene, cifra se referă strict la pierderile armatei și nu suferă nici un fel de aproximație, cum ar dori să lase impresia dl. Teșu și alții, angajați să prezinte lucrurile exact invers decât realitatea, să absolve pe făptași care, voi arăta, au fost în număr de 50.000 - 100.000 și care au asasinat sub diverse forme un număr de 42.000 de ostași români și cca. 300 de ofițeri, ambușcați în diverse împrejurări, prinși în grupuri sau unități mai mici sau individual, împușcați, tăiați cu topoarele, lapidați, linșați, spânzurați, etc. etc.

Cifrele sunt incontestabile, fiind rezultatele unui studiu științific al marelui istoric român Gh. Buzatu care a beneficiat de un permis de studiere de trei ani în arhivele Kremlinului, unde a avut posibilitatea să "contabilizeze" după rapoartele unităților militare, mai mici sau mai mari, adresate Statului Major al Armatei, în care pe prim plan se raportează efectivele unității: dacă un singur om lipsește "la raport" este considerat și, în funcție de împrejurări, este dat "dezertor".

Declarațiile unor așa-ziși istorici evrei sau orice ar fie ei, că cifra este exagerată datorită curentului antisemit = antibolșevic din epocă, este o prostie și o minciună! Atențiune: cifrele nu sunt luate nici din presa vremii, cum încearcă să acrediteze tovarășii de care aminteam, nici din declarațiile unor martori "antisemiți". Băgați-vă în cap bine ce vă spun, domnilor diversioniști și falsificatori de istorie, aici este vorba de contabilizarea cifrelor din rapoartele comandantilor de unități, la Statul Major al Armatei, unde trebuiau să răspundă de fiecare membru al unei unități militare, bob cu bob!

De ce actele respective se aflau în arhivele Kremlinului este o întrebare la care răspunsul este obligatoriu: după "armistițiul" din 23 aug. 1944, armata sovietică s-a comportat ca o armată invingătoare - ceea ce și era, de fapt: pe lângă bunurile imense ca valoare, ca tezaurul Băncii Naționale de la Mănăstirea Tismana, opere de artă, petrol, uraniu, grâu și alimente de bază, 120.000 de prizonieri făcuți în România, asasinate, violuri, furturi nenumărate de la persoane particulare etc. etc., bolșevicii au capturat și arhivele Armatei Române și alte arhive pe care le-au socotit importante, le-au cărat la Moscova, de unde au fost studiate, cum vă spuneam, de istoricul Gh. Buzatu, toate aceste date fiind concentrate în volumul "România în arhivele Kremlinului". Nu cunosc tirajul, dar astăzi am cumpărat întâmplător cartea de la librăria din cartier, și după două zile, dându-mi seama de importanța ei, m-am dus să mai cumpăr una și librăreasa, cu care eram prieten, mi-a povestit că a venit un domn, a întrebat de carte și le-a cumpărat pe toate avute în stoc! "Mănăstire-ntr-un picior, ghici ciupercă ce-i?"

Dar să revenim la subiect. doi tineri camarazi care dactilografiau articolul de față, s-au oprit la cifra de 42.000 de militari și mi-au dat un telefon, cu conținutul titlului, puțin amuzați m-au întrebat: "Alo! Șefu', nu ați greșit cu un zero?" Nedumerirea lor era, am zis eu, justificată. Ei înțeleseseră că a avut loc o confruntare gen mare bătălie, unde forțele oprite au ajuns față în față: se trage cu tunurile, aviația susține, se luptă din tranșee și fortificații etc.

Dacă ar fi fost așa, cinstite combatanților! Nici vorbă însă: când a fost vorba să atace unități militare în retragere, fiind localnici, alegeau un loc cu o configurație prielnică și atacau gen partizani, la treceri de râu, la locuri



înguste, în orașe sau sate pe neașteptate deschizând focul din clădiri, etc. Cei mai mulți însă au fost omorâți individual sau în mici grupuri răzlețite de unități, în panică, sau aflați unde nu trebuiau să fie. Ca un exemplu, unchiul meu, Cătălin Zelea-Codreanu, soldat în termen la unitatea disciplinară de la Sadacia, prins de evenimentele acolo, povestește cum peste noapte cei câțiva evrei camarazi de regiment au reușit să fure două mitraliere și muniție și, la retragere, a doua zi, când au plecat cu căruțele spre țară și trupa pe jos, la trecerea prin vadul unui râu, drum obligatoriu de urmat până la șosea, au fost întâmpinați cu foc de mitralieră de foștii "camarazi" și câteva zeci de ostași au fost omorâți sau răniți.

În ordinul de retragere făcut cunoscut trupe, era prevăzut expres "fără împotrivire și în orice condiții", ordin probabil neexecutat de multe unități care și-au dat seama că se putea transforma într-o capcană.

Repet, pentru toată lumea și cât va fi nevoie: nici o unitate militară românească nu a raportat intervenția trupelor sovietice. E clară?

Mai trebuie însă precizat ceva foarte important: la ce număr de militari prezenți "în răsăritul României" se raportează pierderea efectivului de 42.000 de militari și 300 de ofițeri?

După sursele de care dispunem se vorbește de cca. 120.000 de soldați, subofițeri și ofițeri, pregătiți de a rezista unei ofensive sovietice, cu un moral excelent, dornici să își răzbune neamul și neamurile! Este vorba de: Grupul de Armate 1, Armatele a 3-a și a 4-a cu șapte corpuri de armată, 19 divizii de infanterie și cavalerie, 8 regimente de fortificații; despre efectivele de tancuri, motorizate, artilerie, geniu etc. nu pot face precizări.

În final, voi face o remarcă dureroasă dar necesară și semnificativă la adresa mareșalului Ion Antonescu: se referă la reocuparea Basarabiei: după "Ordon, treceți Prutul!". Citez pe Mareșal: "Când am venit acolo, ne-am găsit în fața unor reclamații fără sfârșit, în care se arăta că peste 40.000 de ticăloși din această provincie se făcuseră în timpul ocupației rusești, mai ruși decât rușii, persecutând populația românească. Populația românească cere pedepsirea lor. Am fost în fața acestei probleme și dacă pedeapsa era capitală, mai cream încă 50.000 sau 100.000 de nenorociți, și atunci nu am vrut să îi pedepsesc și am aplicat clemența, ca și în cazul legionarilor" (închei citatul din Procesul lui Antonescu).

Nemărginita înțelepciune a poporului român: "pe cine nu lași să moară, nu te lasă să trăiești". Comentând declarația Mareșalului: vorbește de zeci de mii de reclamații; în primul rând, reclamațiile erau semnate cu sânge și se refereau la un demers al populației civile, despre al cărui masacru nu am scris nimic și care se ridică la sute de mii de victime, dacă armata nu a rezistat, ca armată, vă închipuiți ce au suferit civilii, neînarmați, întâmpinați cu aceeași ură, dar

incapabili de a ripostă! Repet: zecile de mii de reclamații adresate lui Antonescu nu au legătură cu atacarea armatei române!

Utilizarea termenului de "persecuție" este un eufemism idiot! Nu vom ști niciodată cifra măcar aproximativă a victimelor exploziei de ură evreiască împotriva civililor: au fost uciși fără discernământ și fără scăpare: preoți, învățători, profesori, primari, notari, jandarmi, agenți fiscali, fruntașii satelor, toți cei care avuseseră vreun conflict oarecare cu vreun evreu etc., etc., etc.

Mai spune mareșalul Antonescu o enormitate, lipsită de orice logică și de orice bun simț: compară crimele acestor neoameni (era să scriu oameni și mi-am dat peste mână) cu comportamentul legionarilor la așa-zisa rebeliune: zice că i-a ertat pe evrei de pedeapsa capitală, ca pe legionari! O rușine! Comportamentul așa-zișilor legionari, de fapt agenți N.K.V.D. și năimiții lui Eugen Cristescu, chiar acceptând cifra de câteva sute de victime atribuite de o istorie chioară, surdă și pătimasă, se poate compara cu sutele de mii de victime, criminalii cunoscuți și dovediți primind "clemență ca și în cazul legionarilor" (citat din Ion Antonescu)??

La retragerea armatelor de ocupație sovietice, ca urmare a ofensivei române din vara lui 1941, toți acești criminali se retrag și ei dincolo de Nistru și după aceea mai departe, devenind rezerva de manevră a comuniștilor care după 1944 vin în România, unde își continuă genocidul antiromânesc și anticreștin, dar de această dată de pe poziții de emisari ai Moscovei, cu puteri depline, având în spate tancurile rusești, tolerați de un Apus imbecilizat. Se pune întrebarea: Până când au condus măcelul a tot ce a avut mai bun poporul român? Ce reprezintă anii 60 - 64, când dispar din scena de vârf a politicii comuniste din România? A existat vreun eveniment capital pe care să îl folosim ca pe un prag? S-ar părea că nu! Exodul în Israel a determinat în parte schimbarea, dar eu, privind lucrurile foarte radical, îmi exprim convingerea că unul dintre motive a fost că pur și simplu se săturaseră de sânge!

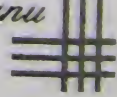
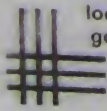
Dar să revenim la retragerea sovietică din vara 1941. 90% din populația evreiască din Basarabia și Bucovina de nord au plecat odată cu rușii; au mai plecat cei 150.000 de evrei (după evenimentele KGB) care trecuseră Prutul din România în Basarabia ocupată, statul român spunând bogdaproste că pleacă (au avut granița deschisă pe direcția vest-est). Cine pleacă însă? Cei cu convingeri radical bolșevice, majoritatea slujbașilor NKVD-ului, oameni instruiți în practicarea sabotajelor în spatele frontului românesc. Viitorii spioni care transmiteau prin radio mișcările de trupe pentru a preveni ofensive mai mari sau mai mici! După reocuparea Basarabiei în 1941, cine rămăsese dintre evrei pe loc, pe post de persoane pașnice, eventual chiar salutând cu flori armata română? Cei cu misiunile de spionaj, de sabotaje etc.

Pe cine grațiază Ion Antonescu - apropo de declarația de mai sus?

Păi chiar pe domniile lor, care nici usturoi nu mâncaseră, nici antiromâni nu erau. Acești spioni și sabotori grațiați de Antonescu sunt cei care nu peste mulți ani au transformat România într-un iad, au fost inițiatorii genocidului roșu, în care și-au pierdut viața 500.000 de români, ce a avut mai bun Țara Românească; aceștia sunt viitorii acuzatori și judecători ai Mareșalului (vezi Sidorovici et comp.).

Iată că, întorcându-mă la subiect, la "surpriza" provocată celor doi camarazi de cifra cu trei zerouri după 42, mă gândesc la sutele de mii de români care habar nu au de istoria reală a României; mă întreb dacă, referindu-mă la cifra cu cinci zerouri reprezentând numărul victimelor civile ale genocidului populației românești din Basarabia în perioada de un an a ocupației bolșevice, 1940-1941, nu aș provoca un adevărat șoc dezvăluind realitatea ținută cu dinții sub obroc de comuniști în perioada comunistă și de adevărații vinovați după 1989.

Nicador Zelea-Codreanu



ITINERAR ESTIVAL MEDITERANEAN FRANCO - ITALIAN

COASTA DE AZUR

Coasta de Azur cred că rămâne imaginea clasică a unei vacanțe de vară: o bogată moștenire artistică și o regiune neatinsă contribuie la crearea unei atmosfere amănunțite. Trebuie însă specificat că prețurile hotelurilor și ale serviciilor sunt mult mai mari decât cele practicate pe litoralele italiene și spaniole.

MONTE CARLO



Cel mai faimos oraș, cel mai des pomenit, cel mai dorit este, desigur, **MONTE CARLO**, capitala jocurilor de ruletă în Europa și locul de petrecere a iernii pentru cei bogați. Și, ceea ce puțini știu, este și capitala statului **MONACO**, care este un adevărat "Miami" al Mediteranei.

Marea, zgârie-norii și munții formează cercuri concentrice în jurul minusculei porțiuni de pământ care este Monaco.

Orașul Monte Carlo nu are multe obiective turistice: se poate vizita într-un interval de doar 2-3 ore. Să le amintesc doar: **Catedrala Sf. Nicolae**, **Muzeul Oceanografic**, **Palatul Principelui**, **Grădina Exotică**.

MENTON-ul, aflat la puțini km de granița cu Italia, mie mi-a plăcut mai mult, și aceasta din cauza liniștii și a vilelor înconjurare de verdeață. Puțini mai știu astăzi că acest oraș a fost adăpostul unei mari colonii britanice până în 1914. În luna februarie, în ultima zi de marti, aici are loc un faimos festival al lăcășilor.

VILLEFRANCHE este un orașel surprinzător de curat, cu un bazin portuar printre cele mai adânci din lume, care până nu demult adăpostea flota a șasea americană. Dincolo de acest oraș se află refugiuul celor extrem de bogați, Cap Ferrat, cu vile ale celebrităților și grădini superbe ascunse în spatele sistemelor de securitate. Aici se poate vizita fundația baronei Ephrussi de **Rothschild**, cu grădini excentrice cu vedere spre mare.

NISA

Este tot o capitală, dar a **COASTEI DE AZUR**, o stațiune de la mijlocul sec. al XVII-lea. Stilul arhitectural este o îmbinare de elemente medievale cu elemente aparținând sec. al XX-lea, este genovez, iar britanicii au creat **Promenade des Anglais** cu aspectul unei autostrăzi, lungă de 3 km, și **Quai des Etats-Unis**. Orașul este dominat de clădirea **Centrului de Congrese Acropolis** și **Muzeul de Artă Contemporană**.

ANTIBES este un alt orașel, fiind astăzi centrul cartingului mediteranean, adăpostind unele dintre cele mai scumpe iahturi din lume. În impozantul **castel Grimaldi**, din sec. al XII-lea, reconstruit în sec. al XIV-lea, se află astăzi **Muzeul Picasso** care conține o colecție de peste 50 de lucrări (în 1946 acest castel l-a fost oferit lui Picasso ca atelier).

CANNES

În ultimele două secole aici erau monarhi britanici și ruși, aristocrați și americani bogați, atrași de clima blândă și minunata așezare. La sfârșitul anilor 40 s-a organizat primul festival internațional de film, pentru a rivaliza cu concursul de la Veneția, și și-a consolidat reputația prin farmecul său.

Una din cele mai moderne promenade din lume este **Bd de la Croisette**, strălucit de palmieri, care desparte plaja de lungul șir de hoteluri de lux, galerii, boutique-uri și alte magazine scumpe.

SAINT TROPEZ

Să închei cu ultima stațiune sudică a Coastei de Azur, **St. Tropez**.

Vara vin aici peste 10.000 de vizitatori care umplu cafenelele de pe chei ce primesc lumina aurie a înserării și apusurile fascinante ale golfului.

Și aici iahturile numără câteva mil.

Nu amintesc de obiective turistice: oamenii nu vin aici pentru așa ceva, ci pentru promenade. (Ca fapt divers amintesc că în 1947 Roger Vadim și-a filmat aici soția, pe Brigitte Bardot, îmbrăcată sumar, provocând nebunia națională pentru ea și St. Tropez.)



CORSICA

Dar să părăsim aceste splendide locuri pentru alte meleaguri apropiate, tot atât de frumoase dar mult mai ieftine, cu turiști proveniți din clasa medie.

Să poposim puțin în insula Corsica, cea mai puțin populată, dar probabil cea mai fermecătoare din cele 3 mari insule ale **MEDITERANEI** (celelalte două, Sicilia și Sardinia, având, deopotrivă, parfum francez și italian, cu oameni mândri și un peisaj uimitor de variat).

Ajungem lesne la ea, cu feribotul care face curse regulate, zilnic; turiștii care vizitează Corsica sunt puși la grea încercare, drumurile sunt înguste și întortocheate.

Insula arată ca un munte ce fășnește din mare, îndreptând un deget proeminent și acuzator, capul Corse, spre Riviera Genoveză. Aspectul sălbatic este principala sursă de atracție, completată de cei 900 km de plajă de coastă de talie mondială, golfuri liniștite, sate de pescari, promotorii sinuoase și stânci care se prăbușesc. Interiorul insulei adăpostește peisaje extraordinare de variate: munți acoperiți de zăpadă, vârfuri abrupte, pășuni verzi, păduri de castani și pini, podgorii, livezi de măslini și portocali, palmieri tropicali și chiar o gamă aridă de deșert.

Chiar dacă sunt prietenoși și primitori cu turiștii, corsicanii sunt prin tradiție feroși și cu sânge fierbinte: cuvântul "vendetta" (răzbunare) este de origine corsicană.

Corsica a fost condusă de orașul-stat **ITALIAN** Pisa în sec. XI și XII, perioadă în care s-au construit multe biserici toscane în stil romanic, mici și perfect proporționate. În 1284 genovezii au preluat puterea și au condus insula în următorii 484 de ani.

În 1769 Corsica a fost anexată de Ludovic al XV-lea și de atunci aparține **FRANȚEI**, fără însă a deveni cu adevărat franceză niciodată. Grupuri de

militanți dau încă atacuri sporadice, dar violente, împotriva autorităților.

AJACCIO este principala localitate, cu bulevardele străjuite de palmieri și splendide piețe, locul de naștere a lui **Napoleon Bonaparte**, care a fost nevoit să învețe franceza când s-a prezentat la școala militară de pe continent (dialectul corsican este o variantă a limbii italiene). Aici se află și casa copilăriei lui, care acum este muzeu. Edificiul cel mai important de vizitat este **Catedrala Notre Dame de la Misericordie** și **Palatul Fesch**.

În afară de turism, principala sursă de venit a insulei este creșterea oilor și a caprelor.

SARDINIA

Să luăm feribotul, dar nu pentru reîntoarcere ci pentru a călători mai departe, pe teritoriul **ITALIAN**,



în insula Sardinia (insula Sicilia, cea mai mare și cunoscută, am descris-o într-un reportaj anterior).

Sardinia are puține în comun cu restul Italiei: oferă un registru foarte limitat de artă și arhitectură, farmecul ei constând în plaje și în peisajul neregulat. Linia de coastă are 1600 km și seamănă mult cu țarmurile dantelate din Corsica.

Capitala Sardiniei este **CALIGARI**, un port



foarte agitat și cu un trafic foarte intens. **Castello** este centrul medieval al orașului. **Catedrala** este un amestec de stiluri. Amfiteatrul roman este umbrit de **Muzeul Arheologic**, celebru pentru statuele excelente din bronz și bărcile din istoria insulei.

Al doilea oraș al insulei este **SASSARI**, sobru, din această cauză pare nepriemtor cu turiștii. Străzile însă sunt frumoase, în centru, în **Piața Italia**, găsim **Catedrala** (în stil baroc) și un mare **Muzeu Arheologic** care, după cel din Cagliari, este cel mai interesant.

Aici, în Sardinia, la adăpost sigur, populația de păstori a dezvoltat o societate sălbatică și izolată.

Emilian Ghika



ALEX. CONSTANT - "UN AN DECISIV: 1939 - 1940"

Două scrisori, ambele din București, se referă la articolul din numărul trecut în care evocăm personalitatea comandantului legionar avocat și jurnalist Alexandru Constant. Cei doi cititori, dintre care unul semnează prof. G. Florin, ne apreciază efortul făcut pentru documentare, dar, în același timp ne reproșează - și pe bună dreptate:

"De ce nu ilustrați activitatea gazetărească a lui Alexandru Constant prin reproducerea unor texte? Știți ce spune filosoful Nae Ionescu: <<Înapoi la izvoare, comentariile le face apoi cititorul>>."

Ați spus că volumul, care cuprinde articolele publicate în Germania, intitulat sugestiv "Un an decisiv: 1939 - 1940", este o raritate bibliofilă și că datorită poziției pe care se situează autorul, nu va fi retipărit niciodată. Atunci de ce nu reproduceți în revista dvs. măcar un articol?"

Îi dăm dreptate cititorului nostru și publicăm trei articole din vasta culegere a lui Al. Constant.

PENTRU CE LUPTĂ ANGLIA?

- După discursul d-lui Chamberlain -

În discursul rostit la 12 oct. 1939 de premierul britanic în Camera Comunelor, prin care se răspunde ofertelor făcute de Cancelarul Germaniei în cuvântarea din Reichstag (6 oct.), să lumeresc și obiectivele actualului război britanic: «N-am întreprins acest război în scop de răzbunare, ci pentru apărarea libertății. Nu este în joc numai libertatea micilor națiuni. Ceea ce este de asemeni amenințat, este existența liniștită a Marii Britanii, a Dominioanelor, a Indiei, a întregului Imperiu britanic, a Franței, și în fapt a tuturor țărilor îndrăgostite de libertate».

Lăsăm de o parte afirmația că Germania amenință «Imperiul britanic, Franța și toate țărilor îndrăgostite de libertate». Ce gândesc englezii înșiși în această chestiune a arătat-o, în stilul său mișcător, marele Bernard Shaw.

Un alt pasaj e demn de reținut: Anglia luptă pentru apărarea libertății micilor state și, așa cum s-a declarat în alte ocazii, împotriva întrebuirii forței în relațiile dintre Statele civilizate. Această justificare a războiului a fost primită în Germania cu multă rezervă. Dacă Anglia este sinceră acum, înseamnă că a renunțat la orice consecvență în politica sa externă pentru următoarele motive:

1. Anglia apără principial libertatea micilor state; practic, dorește restabilirea Poloniei și Cehoslovaciei în vechile granițe. De ce nu a luat atitudine totuși și pentru apărarea Lituaniei când sub amenințarea armatei polone a trebuit să cedeze ținutul Wilna?

2. Anglia nu a luat atitudine pentru apărarea Cehoslovaciei, când, tot prin forță, Polonia a pus stăpânire, anul trecut, pe ținutul Olsa.

3. Încă din 1938 — dar cu deosebire din momentul graniței engleze — Polonia a pornit o zgomotoasă campanie pentru restabilirea granițelor sale istorice. Sub denumirea de «Republică polono-lituaniană», propaganda oficială poloneză pretindea încorporarea Lituaniei, Prusiei Orientale și Danzigului. Întreg poporul polon era educat în acest



spirit. Anglia nu a protestat și nu a intervenit amical pentru ponderare.

4. În toate împrejurările de mai sus, Statul polon a făcut uz de forță sau promitea recursul la forță pentru realizarea planurilor sale. Anglia nu a protestat, nici nu a intervenit împotriva utilizării acestui instrument, forța, în relațiile dintre statele civilizate.

DEMOCRAȚIE ȘI RAZBOI

Democrația este regimul timpurilor de liniște, siguranță și bună stare materială; ea este incompatibilă cu starea de război. Un adevăr elementar, care s-a verificat de-a lungul istoriei și care, în ultimul secol, a avut două momente culminante: războiul din 1914/1918 și actualul război.

În 1914/1918 s-a experimentat, prin necesitățile războiului, prima formă, de proporții mari, a economiei dirijate. A fost o abandonare a principiului libertății în economia națională, care a trecut sub un comandament și control unic, Statul.

Experiența războiului nu a rămas fără urmări în anii de pace. O economie organizată pe baze de libertate n-a mai fost posibilă. În locul vechiului sistem de economie mondială au apărut forțamente sistemele «spațiile economice» și noțiunea de economie autarhică, experimentată cu reale succese de câteva mari state.

Războiul actual pare destinat a da lovitură finală celui de al doilea produs al liberalismului: democrația.

Democrațiile occidentale nu mai sunt, în momentul de față, «democrații». Cine vorbește astăzi de regim democratic în Franța dă dovadă sau de ignorarea stărilor de lucru din cea de a treia Republică sau de neînțelegerea noțiunii însăși de «democrație». Ne referim deocamdată la exemplul din Franța, care este mai aproape și a căpătat forme mai pregnante. Și privim lucrurile din punct de vedere democratic.

S-a exagerat, poate, când s-a vorbit în Franța de o dictatură a d-lui Daladier. Nu s-a exagerat însă, când s-a afirmat, chiar în Franța, de o dictatură a d-lui Daladier. Nu mat drepturile democratice fundamentale. Trimiterea în vacanță nelimitată a Parlamentului, cenzura aspră exercitată în presă, în manifestații publice și în localuri, dizolvarea partidului comunist și urmărirea așa-zisilor defektiști, sunt acte care, privite din punct de vedere democratic, înseamnă suprimarea voinței naționale, generatoarea, prin delegație, a legilor și puterii executive; suprimarea libertății scrisului și gândirii; suprimarea libertății individuale etc. Cine

Anglia face totuși război, pe care promite să-l continue până la izbânda finală. Cum vede guvernul englez această izbândă?

Prin înlăturarea regimului național-socialist din Germania.

Ce ar însemna pentru Germania înlăturarea actualului regim?

Desigur, cel puțin o revenire la situația din 1919, dacă nu chiar o reactualizare a politicii cardinalului Richelieu, adică pulverizarea Germaniei.

Acest lucru l-au înțeles limpede germanii, de aceea pentru ei înlăturarea actualilor conducători este echivalentă cu nimicirea Germaniei. «Refuzul mâinii întinse» de la Berlin, în condițiile arătate, poate fi urmat de o luptă cum n-a mai cunoscut Istoria. Apărându-se, Reichul actual poate la rândul-i nimici. Și obiectivul său este acum clar: Anglia. De altfel, intensificarea atacurilor aviatice și submarine contra flotei engleze, în ultimele zile, trebuie să dea de gândit Londrei.

Pe malul Tamisei s-au subevaluat, pare-se, efectele unui război serios de nimicire. Aviația germană se plimbă, fără dificultăți mari, pe coastele și în porturile britanice. Până acum au eșuat cinci mari unități ale flotei de război britanice: Courageous, Arc Royal, Hood, Royal Oak și Repulse. Un ultim atac, luni 16 oct. 1939, ar fi atras grav alte două crucișătoare în Firth of Forth, pe coastele Scoției. Războiul actual poate avea dureroase surprize pentru Anglia. Să nu se uite: Insula din nord-vestul Europei nu mai beneficiază de avantajele strategice de până ieri. Armele noului război au dovedit-o.

Când, după discursul d-lui Chamberlain și după ultimele evenimente militare de la Vest, te întrebi «pentru ce mai luptă Anglia?» înclini să crezi, așa cum se gândește în unele cercuri neutre, că pentru distrugerea propriului său imperiu.

N. RED.: Și, într-adevăr, Anglia și-a nimicit propriul imperiu...

cunoaște actuala dispoziție a poporului francez pentru război, înțelege ușor de ce acest cortegiu de măsuri: **războiul din 1939 nu este o întreprindere a națiunii franceze.**

La aceste observațiuni s-ar putea răspunde, cu oarecare aparență de dreptate: pentru timpuri excepționale, măsuri excepționale, chiar dictatură, așa cum aveau obiceiul s-o facă și vechii Romani.

Răspunsul nu poate desființa realitatea: o soluție de continuitate democratică există.

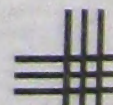
Și mai departe: urmările de după război vor arăta adevărata importanță a actualei experiențe antidemocratice.

Orice ipoteză vom considera, rezultatul va fi același: părăsirea democrației.

Și atunci, e cazul să ne întrebăm: **pentru ce mai luptă marile democrații occidentale?**

S-a spus că pentru democrație.

Prin război, democrația nu poate fi instaurată, ci numai distrusă. Poziția ideologică a frontului occidental este un «nonsens».



Raportul ambasadorului polonez, contele Potocki, din 12 ianuarie 1939, publicat recent în Cartea Aibă germană, aduce o serie de date asupra «situației politice interne din U.S.A. care constituie o prețioasă contribuție la problema originilor războiului». Ambasadorul polonez din Washington se ocupă, în raportul citat, cu deosebire de starea de spirit contra Germaniei și de problema iudaică în U.S.A.

Aceste două elemente de politică internă americană stau într-un strâns raport de cauzalitate. Starea de spirit americană, spune diplomatul polonez, se caracterizează printr-o crescândă ură contra fascismului și în special a cancelarului Hitler. Faptul se explică ușor: <<Propaganda este mai ales în mâinile evreilor, cărora le aparțin sută la sută radioul, filmul, presa și revistele.>> <<Eficacitatea propagandei iudaice este decisivă>>, deși se face destul de grosolan, <<pentru că publicul american ignorează complet și nu are nici o idee de situația din Europa>>. În concluzie, grație acestei propagande, <<cei mai mulți americani consideră pe cancelarul Hitler și național-socialismul ca cel mai mare rău și pericol care s-a abătut asupra lumii>>. Astfel credea, după ambasadorul polonez, poporul american la începutul anului 1939, grație propagandei exclusiv iudaice.

Este inutil să amintim că aceeași propagandă a făcut ca, în timpul războiului spaniol, întreaga simpatie a publicului american să fie de partea Spaniei <<roșii>>.

Cum se explică această atotputernicie iudaică în Statele Unite?

Prin aceea că cele mai înalte locuri în guvernul și funcțiunile americane sunt ocupate de evrei, cari se dau drept reprezentanții «adevăratului americanism» și «apărătorii democrației».

Contele Potocki, care vedea această situație ca un element de încurajare a politicii poloneze antigermane, citează mai departe câteva din cele mai proeminente nume și funcțiuni iudaice din Statele Unite:

<<La această acțiune de propagandă iau parte diferiți intelectuali iudei, de pildă, senatorul Bernard Baruch, guvernatorul statului New York, Lehmann, noul judecător al Curții Supreme, Felix Frankfurter, cancelarul Tezaurului, Morgenthau, și alții, care sunt prietenii personali ai președintelui Roosevelt>>. În sfârșit, pentru a reliefa seriozitatea acestei acțiuni și caracterul ei sistematic, ambasadorul fostei Republici poloneze arată că personalitățile sus citate <<sunt legate în mod indisolubil cu iudaismul internațional>>.

Orientarea atenției poporului american spre problemele externe mai are, în concepția iudaică, și o altă funcțiune:

1) Să abată această atenție de la problemele interne, în special problema luptei dintre capital și muncă (în U. S. A. există actualmente peste 12 milioane șomeri) și problema antisemită;

2) Să justifice marile cheltuieli pentru armament (circa 1 miliard 250.000.000 dolari).

Această manevră folosește, până la urmă, tot comunității iudaice, căci marea industrie și capitalurile americane sunt în mâna ei. **Problema conflictului dintre muncă și capital, industria armamentului și, în sfârșit, problema antisemită, sunt toate probleme create de poporul ales.**

Prin acțiunea lor, fiii lui Israel nu neglijează nici o posibilitate de profit, chiar dacă această posibilitate înseamnă incendiarea lumii civilizate.

Este adevărat că, de cele mai multe ori, marile nenorociri colective au profitat iudaismului; totuși, de astă dată, toate indiciile par a vorbi în contra lui. Bilanțul fiilor lui Israel va fi puternic deficitar la sfârșitul actualului război, cu atât mai deficitar cu cât acest război va fi mai crâncen și de mai lungă durată.

Concurs

ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI - premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII IUNIE: "În ce constă stilul legionar de luptă?"

a fost dat de Laurențiu Butea din Ploiești, 28 de ani, care a câștigat cartea "Mărturisiri în duhul adevărului" - Nae Tudorică.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Stilul acțiunii legionare este organic **ofensiv**; adresarea este directă, vizând inima mai mult decât intelectul.

Se întrebunțează numai partea bună din om. La acțiunile negative ale adversarului se va răspunde prin acțiuni pozitive și creatoare. **"Decât să învingi printr-o mișelie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei!"** pentru că altfel se schimbă doar persoana învingătorului, mișelia în sine rămânând neschimbată în lume - deci nu lipsă de combativitate, ci luptă, dar dreaptă.

ARMELE LEGIONARE

Credința (numai așa se dă trănicia care rezistă spiritului dizolvant luciferic și raționalist și se asigură legea disciplinei; puterea de credință este dovada sănătății, fiindcă din faptele anemice și lipsite de vitalitate ies scepticii)

Sentimentul creștin (forța spirituală însușește în luptă materia; Căpitanul l-a ales ca simbol pe Arhanghelul Mihail, arhistrategul Cerului, care este credință și vitejie; Ion Moța nu s-a retras în chilie și în rugăciuni, ci a mers pe câmpul din Spania să lupte vitejește pentru creștinism și să moară)

Voia bună (stimulent pentru orice activitate constructivă)

Sinceritatea (în sinceritate stă și adevărul sentiment de răspundere, care nu este formal și exterior față de legi, ci pornește din conștiință; răspunderea garantează disciplină și ierarhie și cimentează unitatea terenului de luptă)

Trăirea (concordanța între vorbă și faptă)

Corectitudinea - ținuta corectă și distinsă sub toate raporturile a legionarului constituie o armă cu care poate să-și impună credința: "este corect ca un legionar". Fapta să vorbească, nu vorba.

Tăcerea (este un acumulator de energie fiindcă evită risipa și fecundează fapta; legea tăcerii este un exercițiu de stăpânire de sine și un principiu de

camuflare fără a se recurge la partea negativă a minciunii)

Asceza (postul, rugăciunea): un exercițiu de luptă pentru a ține mereu prezentă ideea că spiritul este stăpân asupra materiei, deci exercițiu de descătușare de tirania materiei, mai accentuat ca sărăcia.

Răbdarea (eroismul răbdării de a nu da bătălia când vrea adversarul)

Împăcarea cu moartea (ideea morții este strâns legată de credința în Dumnezeu; **credința în nemurire** înseamnă subprețuirea celor pământești; omul împăcat cu moartea este omul cel mai liber: nimic nu-l poate constrânge)

Concepția radicală (adică fără compromisuri)

Contrastul - armă activă în permanență, chiar când părea că lupta are o formă defensivă, deoarece contrastul nu putea fi oprit, așa cum lumina nu poate fi pusă sub obroc. În fața adversarului țipa austeritatea, în fața hoției - cinstea, în fața lenei - munca, în fața mișeliei - corectitudinea față de adversar etc.

Șarjarea din situații grele - în momentele cele mai grele, Căpitanul punea condiții celor care doreau să se înscrie în Mișcare

Tactica autodepășirii - care se bazează pe legea psihologică a emulației

Anularea unei arme adversare prin depășire:

Comuniștii au agitat problema foamei pentru a-i asmuți pe muncitori, nu pentru a remedia o stare de lucruri. Foamea intră în tactica lor ca element de asmuțire și agitație. Ei n-au avut niciodată interes să rezolve problema, ci numai să o agite.

Statul democrat, chiar când era bine intenționat, se punea în poziția de apărare, contestând această realitate sau cocoloșind-o.

Căpitanul s-a pus pe o poziție afirmativă și ofensivă, arătând foamea și setea de dreptate a

muncitorimii, depășind astfel arma și întorcând-o asupra comuniștilor care o speculau.

Dragostea - adoptarea acestui principiu creștin în tactica politică este cea mai îndrăzneală originalitate a concepției legionare; evident, nu poate fi adoptat în forma integrală creștină fiindcă principiul nonrezistenței nu poate fi admis, dar dragostea creștină se oglindește în obligativitatea legionarului de a fi corect față de adversar

Lumina: Adversarii subterani, care lucrează în umbră, îi poți intimida, paraliza și învinge dacă îi identifice, denunți și îi scoți la lumină. Așa a procedat Căpitanul cu străinii exploatare, cu dușmanii și cu anumiți politicieni.

Pilda ca metodă - pătrunderea directă în sufletul omului, fără alambicări intelectuale, vorbirea în pilde înlesnește mai bine acest lucru, fiindcă numai ea poate reda trăirea

Cântecul - este metoda cea mai directă și mai pătrunzătoare în inima omului. Dacă nu poți cânta, înseamnă că ești încovoiat de îndoieli, îți lipsesc sănătatea și credința și nici nu îți poți însuși pe alții. Cântecul risipește atmosfera apăsătoare, iar vibrația sunetelor se transformă în forță combativă.

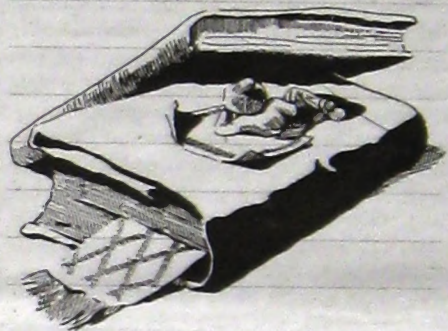
Jertfa (orice jertfă înaltă, nu coboară; în forma jertfei forța se conservă pentru milenii: sfinții și martirii arși pe rug duc linia superioară a Bisericii, chiar când prelații păcătoși au pângărit altarul)

Eroismul (valorifică toate armele și calitățile)

Libertatea (esența sufletului creștin; în libertate se formează personalitatea)

Simplitatea (sănătatea morală nealterată).

În acestea constă marea originalitate a stilului legionar de luptă, în îmbinarea între stilul eroic de luptă și cel divin, a Cerului cu pământul, și de aceea este etern, unic și invincibil.



ÎNTREBAREA LUNII IULIE: Care este pedeapsa legionară pentru trădători?

PREMIU: "Năzuinți și deznădejdi" - Petru Gheorgheoni.



Revista se difuzează la chioșcurile RODIPET și ACCES PRESS din BUCUREȘTI, și din toate reședințele de județ ale țării (precum și în alte localități).

ABONAMENTE PE ADRESA:
NICOLAE BADEA (secretar redacție)
STR. VLAICU VODĂ NR. 23, BL. V39, AP. 37,
SECT. 3, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 322 3832

Codruț Horja - Otopeni: Nici gând ca neparticiparea României la invazia Cehoslovaciei alături de URSS și celelalte țări din blocul răsăritean comunist, în 1968, ca urmare a răzvrătirii cehilor împotriva comunismului, să fie o dovadă a independenței lui Ceaușescu față de Kremlin! Scriitorul disident (cu adevărat, nu "fabricat", ca Dinescu și alții), Paul Goma, direct implicat în evenimente, povestește savuros: "Și atunci, după discursul lui Ceaușescu de la balcon, m-am dus să mă înscriu la brigăzile patriotice, la Uniunea Scriitorilor. Eu, ca basarabeanul tâmpit, când am auzit că este o chestie să se tragă cu pușca în ruși, măcar pentru două minute, hop și eu acolo. Și a fost celebra ședință din 23/24 aug. 1968 de la Uniunea Scriitorilor. Deci, au zis că ne dau arme, am făcut chiar și o zi instrucție, pe stadionul Tineretului, ne-a comandat col. Laurențiu Fulga. A treia zi după scripturi tovarășul nostru Ceaușescu a fost chemat la tovarășul lor Drozdenko care era ambasadorul porții Kremlinului la București și din momentul acela nu ne-au mai dat arme. <<Unde sunt armele?>> <<Lasă, domnule, ce să mai discutăm despre arme, nu mai discutăm despre arme>>, zicea colonelul Fulga care înainte spunea: <<Îi belim pe ruși, îi belim pe ruși>>. Deci, nici cu armele, nici în presă, nu se mai scria despre Cehoslovacia, se înmormântase totul: Așadar, pe Ceaușescu al nostru l-o fi tras de urechi: <<Ascultă, băiețică, dacă nu ești cuminte... Bagă de seamă...>> Și gata." Gata și demonstrația noastră pe tema așa-zisei "independențe" a lui Ceaușescu... Un simplu lătrat la lună, vorbe goale de conținut. Iar dacă vreți să-mi spuneți că nu se putea război cu rușii, sunt de acord, dar atunci de ce mai puneți în discuție "independența" lui?!

Radu Lupșa - Urziceni: Expresia "coloana a cincea" folosită pentru organizații cu misiuni destructive, de sabotaj, diversiune, spionaj etc., care "a făcut carieră" în ultimii 50 de ani, este inspirată de... războiul civil spaniol din 1936, între naționaliști și comuniști! "Coloana a cincea" este, oarecum, echivalentul "cărului troian" (invenția grecilor antici). Generalul spaniol naționalist Mola a vorbit pentru prima dată despre "coloana a cincea" în contextul următor: în primele zile ale războiului civil, patru coloane de naționaliști porniseră în marș spre Madrid, una dintre aceste coloane fiind conduse de gen. Mola; fiind întrebat care din cele patru coloane va recuceri Madridul din mâinile comunistilor, gen. Mola a răspuns enigmatic: "Coloana a cincea" (el se referea la armata naționalistilor din interiorul Madridului; cu alte cuvinte, mai vechi și mai "literare", "cărul troian").

Flora Crăcea - București: Draga mea Doamnă Verde, am primit mesajul dvs. și vă asigur că afecțiunea este reciprocă, mai presus de micile divergențe nesemnificative.

Tudor Bunea - Rădăuți, Cătălin Delu - Alba Iulia, Sorin Cupeș - Brașov, Mihai Ianu - Timișoara, Liviu Datcu - Focșani: Vă mulțumim pentru urările dvs. și gândurile bune trimise cu ocazia aniversării Legiunii; am fi foarte bucuroși dacă această simpatie pentru legionari (nu pentru noi, aceștia, în mod expres, ci pentru legionari în general) s-ar manifesta și altfel decât declarativ, dacă s-ar concretiza prin mici ajutoare, cum ar fi propagarea ideologiei legionare măcar în rândul prietenilor, vecinilor și cunoștințelor, achiziția și distribuția de cărți



legionare (vă putem ajuta în acest sens) etc.

Grigore Popovici - Rădășeni (Suceava): Dragă Bădie, ne-ați impresionat cu prolificitatea dvs! Ultima carte scrisă (a șaptea? sau a opta? căci le-am pierdut și-urii!), "Din aventurile și necazurile vieții neprevăzute sub jugul comunist", presărată cu amintiri, poezii și imagini evocatoare, ne-a plăcut în mod deosebit, prin varietatea ei, ca și prin suflul primăvărat și limpede al versurilor; am reținut poeziile "Hrăpăreții", "Crez", "Omăgiu", "Flori de câmp", "Vltregie". Cum demult n-am mai oferit cititorilor o mostră de poezie populară bucovineană contemporană din creația țăranelor noastre poet, o facem acum:

SIMBOL

Verdele în veci prezintă
O eternă primăvară
E culoarea cea mai sfântă
Fie iarnă, fie vară.

Cântece nemuritoare
Toate-ncep cu frunză verde
Căci a codrului culoare
Niciodată nu se pierde.

Flori gingașe, trandafiri,
Cu petalele aprinse
Ce le poartă-n piepturi mirii
Tot de verde sunt cuprinse.

Florile de pe câmpie
Ce răsar prin iarba crudă,
Cresc în cânt de ciocărie
Verde este a lor undă.

Pe ponor și pe toloacă
Cu flori mari, cu flori mărunte,
Iarba verde le îmbracă
Și pe plaiuri și pe munte.

De ferești în câmp zăpada
Iarba verde deși zămbește
Veselă este ograda
Când pământul înverzește.

Toate florile gingașe
Verde este a lor tulpină
Fără verde sunt golașe
Și pe câmp și în grădină.

Ramurile înverzite
Ocrotesc boboci-n floare
De prin ceruri cad sfîșnite
Picături de lăcrămioare.

Fondu-i verde pe câmpie
Unde florile se-alintă
În întreaga Românie
Frunza verde este sfântă.

Toporași zămbind la soare
A lor suflet nu se pierde
Și cu liliacii în floare
Toate sunt cu frunza verde.

Și de asta Căpitanul
A ales culoarea verde,
Un simbol, a spus Codreanu
Niciodată nu se pierde.

Liana Nedelcu Stan - Brăila: Ne pare rău că nu putem să vă procurăm poeziile lui Radu Gyr (decât, eventual, să vă facem fotocopii, contra cost, după volumele pe care le avem), întrucât avem cărțile în unic exemplar. Cum și noi suntem mari admiratori ai inegalatului poet naționalist creștin, vom mai căuta prin anticariate (întrucât în librării nu se găsește).

Nicoleta Codrin

Redactor șef:

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"

ISSN 1583-9311

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Corneliu Mihai, Cătălin Enescu
Nicolae Badea - secretar de redacție

Relații
cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - În fiecare Vineri, orele 15-19
(zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)

Tel.: (021) 322 3832 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

